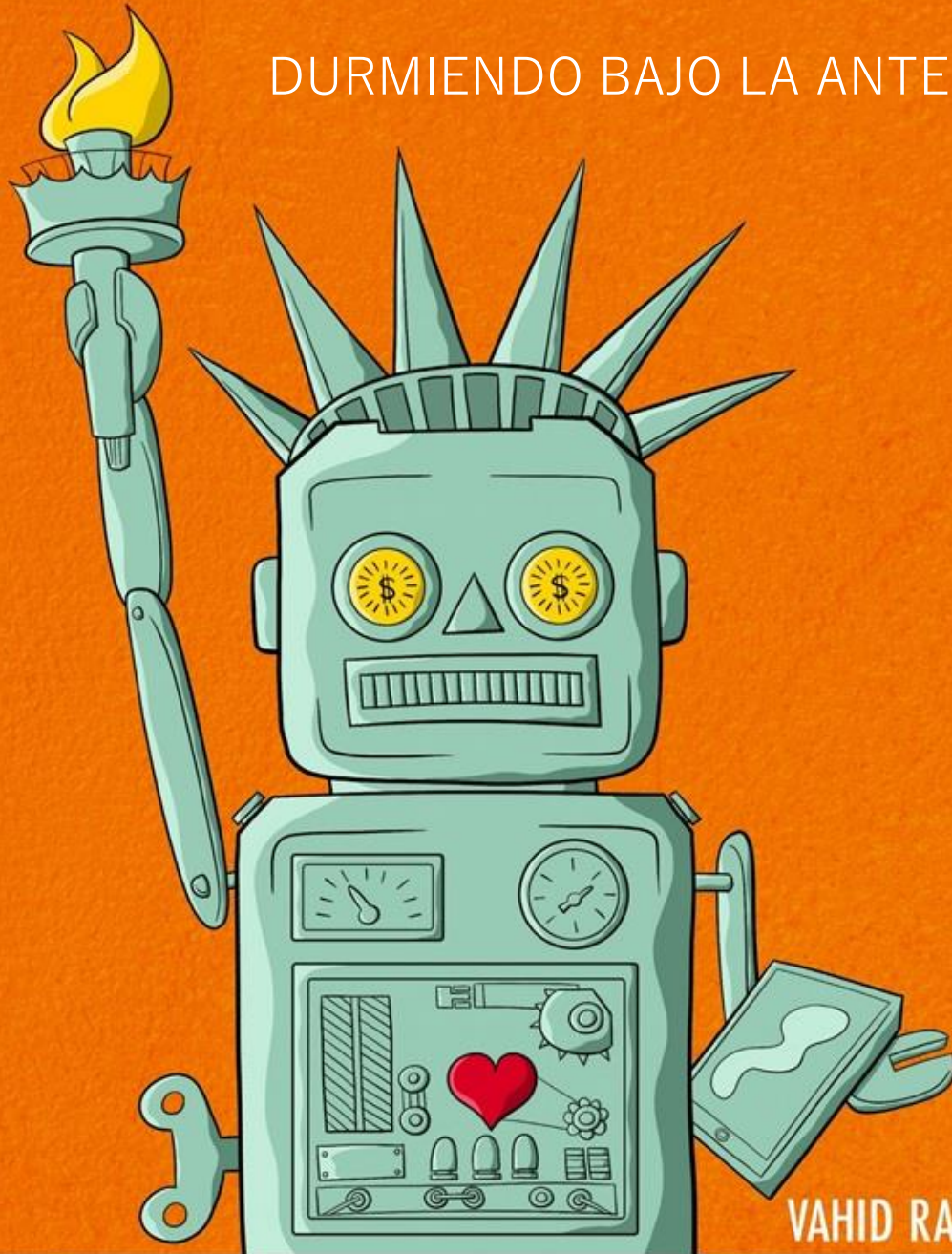


ETHICS IN TECH: LA FALTA DE ÉTICA EN LA TECNOLOGÍA.

DURMIENDO BAJO LA ANTENA



VAHID RAZAVI

**ETHICS IN TECH: LA FALTA DE ÉTICA EN LA INDUSTRIA
TECNOLÓGICA. DURMIENDO BAJO LA ANTENA**

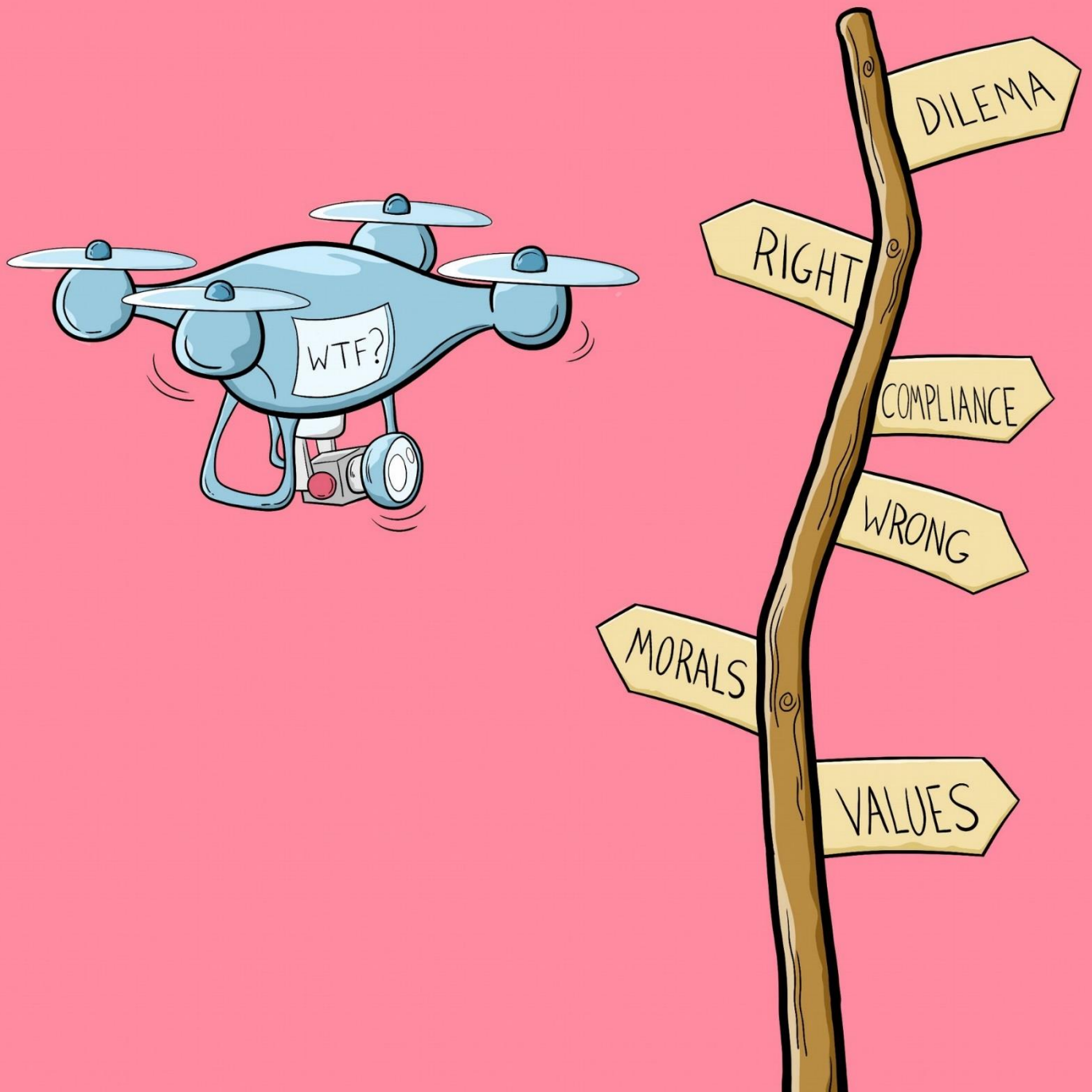
2018

By Vahid Razavi

**Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-
NC-ND 4.0)**

(Más información al final de este libro)

Traducción: Camila G. Santibáñez



Acerca del libro

Este libro cuenta mi viaje tortuoso y tragicómico a través de las *Big Tech*, (grandes compañías tecnológicas) como fundador de una compañía emergente y como empleado. Si bien aprecio el vasto potencial creativo de las nuevas tecnologías, critico los aspectos de la industria que observé, que olvida los valores humanos en la búsqueda de ganancias y participación en el mercado.

Espero empoderar al público con la información para que todos podamos incitar a estas compañías a utilizar el gran poder cultural y financiero que ejercen en fines positivos.

En este libro sugiero formas hacia un futuro en que estas industrias avancen, al considerar el impacto de sus decisiones en los trabajadores, en el medio ambiente, en los consumidores y en el público (especialmente con la privacidad y las garantías individuales de los civiles). Hacia un futuro donde la Big Tech beneficie a todos.

Agradecimientos

Me gustaría agradecer a los amables médicos de la universidad de Stanford, así también, del Hospital general de San Francisco, Hospital Laguna Honda, Hospital del centro de rehabilitación y el centro de rehabilitación donde se me prestaron cuidados en atención hospitalaria por más de cuatro meses.

Agradezco el cariñoso trato en mi recuperación por parte de enfermeras y fisioterapeutas que me ayudaron en mis momentos más difíciles.

Siempre estaré agradecido por el apoyo de mi familia y por la cariñosa madre con la que he sido bendecido, lamento el dolor que te he causado estos últimos años.

Estoy agradecido con mis colegas de Belgrado, Serbia. Cuando estuve allí se aseguraron de que recibiera la mejor atención medica posible. También debo mencionar a la policía serbia y sus servicios de ambulancia donde se me trasladó a varios hospitales mientras necesité atención médica.

Muchas gracias a Brett Wilkins por sus contribuciones a este libro y a Josh Sude por el diseño de ilustraciones y portada. Finalmente, siempre estaré en deuda con mis empleados y compañeros de trabajo que me apoyaron en mi hora de más necesidad.

Prefacio

Por el Reverendo Dr. Dorsey O. Blake

Vahid Razavi es miembro de *the Church for the Fellowship of All Peoples* (la iglesia para la comunidad de todos los pueblos), la primera congregación declarada abiertamente interracial e interreligiosa. Sirvo como ministro de esta iglesia, es en esta capacidad que escuche por primera vez del comportamiento abusivo y escandaloso de los titanes tecnológicos, como la corporación de ciencias de la computación (CSC) Y servicios de web de Amazon (AWS). Los ministros cofundadores de nuestra iglesia los doctores Howard Thurman y Alfred Fist, sostenían que personas de distintos orígenes -nacionales, étnicos, géneros y clases- se unirían y serían capaces de compartir un compromiso a través de la espiritualidad y en ellos surgiría un vínculo que lograría debilitar los obstáculos que nos separan.

Este principio fundador de nuestros ministros está fuertemente vinculado con la visión de Vahid, ya que mantiene el compromiso de crear un mundo que mejore la vida las de personas, uno que trabaja permanentemente por el bien común, aquel que incluye y visibiliza a los marginados y excluidos. Vahid tiene esperanza en estas compañías y como estas con sus recursos y creatividad pueden convertirse en agentes de cambios.

Vahid escribe en su libro “Si bien ya debería ser obvio para usted, que el fundador de una empresa llamada *BizCloud* no es un activista anticapitalista, no podía seguir negando lo que veía ante mis ojos; que es el efecto devastador del capitalismo corporativo no regulado, estas fuerzas han comprado los sistemas políticos creados para su fiscalización y sentí que debía hacer algo, para al

menos decirle al mundo Hey, veo lo que está sucediendo y no me voy a quedar mirando mientras pasa. El libre mercado está bien, pero en lo que ha mutado nuestro sistema que ha olvidado lo “libre” y solo se ha preocupado del mercado. Es necesario que el equilibrio del capitalismo sea restaurado para salvarlo de sus peores aspectos”.

Esto hizo que Vahid escribiera este libro extraordinario “la falta de ética en la industria tecnológica”. Esto lo ha compartido conmigo, la historia de su combate con estos titanes de la tecnología como lo son la corporación de ciencias de la computación (CSC) Y los servicios web de Amazon (AWS). Aun así, me sorprendió la crueldad de CSC y su desenfrenado compromiso por aplastar a cualquiera que ellos consideren un rival o a aquel que reclame por lo justo. Yo tampoco estaba consciente de la atmosfera de intimidación que saturó al ambiente de trabajo en AWS

¿Qué pasó con la ética en el ambiente del trabajo?

En la mayoría, si no en todas las tradiciones de fe o religiones, existe algo llamado “la regla de oro”. De esta manera el Islam, el Judaísmo, el Cristianismo, el Budismo, el Taoísmo y las Cosmovisiones Indígenas comparten la idea de una sagrada responsabilidad que radica en tratar a los demás como tú quieres ser tratado.

Es este ideal el esencial e inherente para crear una democracia que funcione. En una democracia se tiene el derecho a ser escuchado, a defenderse. Esto no solo está inscrito en leyes y costumbres de Estados Unidos, sino se refiere a una ley internacional.

Me he angustiado por el sórdido modelo que esta nación sigue y su compromiso con la tortura, con esa práctica de rendición, de quebrantar derechos individuales de los trabajadores. El contrato de nuestro gobierno con una compañía privada de tecnología para implementar practicas engañosas e ilegales sacuden los cimientos de nuestra moral.

Vahid aclara, que la CSC no es una simple compañía de tecnología, sino que “es una antigua empresa tecnológica con miles de millones de dólares en contratos de apoyo para los complejos industriales militares y el estado de vigilancia ... en junio del 2013 la diputada británica Margaret Hodge, presidenta del comité de cuentas públicas del parlamento, llamo a la CSC “una compañía podrida que produce un sistema desesperado” “después de su total fracaso por cumplir con lo estipulado en su contrato”.

De esta manera, teniendo tanto capital financiero, ¿por qué esta compañía tenía el ímpetu de destruir a *BizCloud* la compañía emergente de Vahid. La idea que dio origen a BizCloud fue la de proporcionar "un directorio en línea de compañías para mantener documentación y servicios en la nube, de esta manera se podria compartir la información con proveedores y comerciantes y se proporcionaría un producto donde el software (programa) como un servicio y la infraestructura (hardware) como un servicio a las comunidades empresariales”, siendo esto muy beneficioso para la industria tecnológica.

“Un año y medio después del lanzamiento de *BizCloud*, la corporación de las ciencias de la computación CSC, tal vez en un intento por mejorar su reputación, hizo lo que muchas otras compañías hacen cuando quieren que la gente olvide sus malos actos: se cambian el nombre y ahora sus productos se venderían bajo el nombre de *BizCloud* ". Vahid protestó contra esta cooptación (acuerdo entre

sus miembros) del nombre de la compañía que el mismo había fundado, protestó a través de acciones legales, en respuesta, CSC desató su poder sistémico, incluida su red legal bien conectada y financiada, de esta manera se le obligó a Vahid a conformarse con mucho menos del valor de su compañía. Como suele suceder, el abusador es beneficiado.

Toda esta presión y derrota llevaron a Vahid a un hospital psiquiátrico en Serbia. Él escribe con un humor y espíritu brillante sobre sus experiencias allí. Por ejemplo, narra que los cigarrillos se transformaron en elementos fundamentales para la negociación, para desarrollar relaciones con los pacientes y el personal. También nos cuenta otra anécdota donde su hermano mayor vuela desde los Estados Unidos para visitarlo, trayendo consigo cigarrillos, su hermano jamás ha fumado en su vida, a lo largo de su visita le recuerda a Vahid el horrible hábito de fumar y lo perjudicial que es el tabaquismo, la narración de estas anécdotas es hilarante.

Como empleado de AWS, Vahid experimentó personalmente la cara más desagradable, desleal y perniciosa de esta empresa, donde nos relata su sombría organización, estas experiencias dieron origen a *“Ethics in tech”*

Vahid también menciona un artículo en The New York Times escrito por Jodi Kantor y David Streitfield que corroboró su experiencia de abuso en donde Kantor y Streitfield lo describieron el ambiente laboral de AWS como el de una olla a presión. El artículo relataba el miedo constante en que vivían los trabajadores, las despiadadas críticas, empleados llorando, empleadas con abortos espontáneos, algunos desarrollaron enfermedades como el cáncer, todas estas relacionadas a un ambiente laboral de alto estrés. Se describían a trabajadores llorando en sus escritorios, desmayándose, llevados en camillas y sillas de rueda, necesitando la ayuda de paramédicos.

Al ver esto Vahid tuvo la necesidad moral de escribir, y no solo como crítico de los abusos tecnológicos, sino también, replantea como darle un uso beneficioso a la tecnología y ser una fuerza positiva para la nación y nuestras vidas.

Así es como explica cinco áreas que deben abordarse para una ética en la tecnología:

Igualdad en tecnología

Relaciones empleado-empleador en el sector tecnológico.

El impacto ambiental del desarrollo tecnológico

Privacidad

Inteligencia artificial

Con la experiencia de Vahid en estas compañías, nos invita a reflexionar profundamente y nos entrega las pautas para abordar los grandes problemas que enfrenta nuestra sociedad. Ha logrado reinventarse y avanza con confianza y fuerza, en su escritura se logra percibir paz al presentarnos las posibilidades que tenemos. Una sensación de alegría acompaña su narración, mostrándonos las transformaciones que pueden enriquecer aún más nuestras relaciones.

La gran inspiración de Vahid son los escritos del Dr. Howard Thurman y su

afiliación a La Iglesia para la Comunidad de Todos los Pueblos, por lo mismo debemos afirmar que Vahid prospera con la iglesia y de la misma manera la iglesia prospera con Vahid, por su integridad, amor, generosidad, conocimiento, percepciones, coraje, habilidades y compromiso con la búsqueda de un común denominador para todas las personas que forman un vínculo, una unidad, una relación y así lograr una realidad mejor. Es una visión que motiva y también exige, El valor y la audacia de Vahid radican firmemente en la tradición que el Dr. Thurman legó sobre la fundación *the Church for the Fellowship of All Peoples*:

“El movimiento del Espíritu de Dios en los corazones de los hombres [personas] a menudo llama que actúen en contra del espíritu de su tiempo o hace que anticipen a un espíritu que todavía está en proceso. En un momento de recogimiento, se les da sabiduría y valor para atreverse a un hecho que desafía y enciende una esperanza que inspira.”

¿Es posible que eso pueda suceder en el mundo de la tecnología? Pidámosle a Vahid una respuesta.

Una historia que contar

Esta es la historia de las injusticias que las titánicas compañías de tecnologías cometieron contra mí y como estas literalmente me llevaron a la locura, pero también es la historia de algo mucho más grande que yo. Los crímenes, fechorías y otros comportamientos poco éticos que estas empresas de tecnología cometen a nivel individual son los mismos delitos que se cometen a escala mundial. Si queremos evitar esto, cada uno de nosotros debe enfrentarlos cuando los encontremos. Algunas personas, incluso algunos amigos cercanos, han intentado disuadirme de contar esta historia, tienen razón al preocuparse por las posibles repercusiones que podría sufrir como resultado de publicar este libro, esto lo digo con certeza ya que al final del día también debo comer y tengo cuentas que pagar. Vivo en San Francisco, que es casi ¡La porción de paraíso más cara del continente! Pero decidí publicar mi historia y dejar que pase lo que tenga que pasar. He sido despedido, medicado, discriminado, demandado; He perdido trabajos, perdí mi salud, perdí sangre y tesoros, incluso perdí la cabeza, ¿qué demonios más tengo que perder?

Después de decidirme por contar mi historia, el siguiente asunto que tuve que resolver fue cuándo, -en qué año- Comenzaría este libro. Sí, es mi historia personal, pero como dije, también es una historia mucho más grande que yo. Me encontré pensando frecuentemente en los primeros años de la década de 1990, esos días emocionantes en los que se respiraba una especie de libertad desde la caída de la cortina de hierro y la sensación del triunfo de la democracia liberal occidental. Francis Fukuyama lo nombraba como “el fin de la historia” mientras que el relato de lo que pronto sería reconocido como uno de los inventos más importantes de todos los tiempos – el Internet- aún estaba por

venir. En esa burbuja de autocomplacencia occidental se echaron por la borda grandes planes, lo que fue tramado por plutócratas ambiciosos, a quienes más tarde George Carlin llamó " dueños del país" que penetran y dominan los mercados mundiales.

En la década de 1930 el general del Cuerpo de Marines de los Estados Unidos Smedley Butler, "entró en razón" y se dio cuenta que la guerra solo era un fraude, en que las corporaciones y la clase acomodada se enriquecía con el sacrificio de los pobres y la clase trabajadora. Butler recito su discurso, al que llamó "La guerra es un fraude ", un poderoso mensaje inspirado en el espíritu antiimperialista de las cartas de Mark Twain en el contexto de la guerra hispanoamericana unos años antes, así Butler afirmó que "la bandera sigue al dólar y los soldados siguen a la bandera "1.

Al principio de la década de 1990, la Unión Soviética y su imperio habían colapsado, Alemania se estaba reunificando y Yugoslavia se había balcanizado (fragmentado), es así como las corporaciones multinacionales descendieron como buitres con sus tropas imperiales (ambos en forma de expansionismo de la OTAN y en una guerra total librada contra Yugoslavia). Mientras que políticos conservadores del sur de los Estados Unidos, idearon una nueva forma de lenguaje más sutil como lo fueron los códigos de palabras (dog whistles) ya que en 1960 las expresiones racistas y segregadoras no eran socialmente aceptadas, por lo que también, se necesitaba un nuevo vocabulario para el gran proyecto neoliberal de los años noventa. Lo que obtuvimos de estos fueron "intervenciones humanitarias", " ajustes estructurales" y todos los sucios trucos del nuevo lenguaje del capitalismo. Mientras que, brillando en el firmamento del capitalismo global estaban las compañías tecnológicas (titanes tecnológicos) que como pronto se conocerá, estaban proporcionando mucho más que

computadoras y softwares. En la década de 1990, yo estaba dando mis primeros pasos en la industria tecnológica, fue entonces y como lo sigue siendo, una industria dominada por hombres blancos, las personas de color eran rarezas y las mujeres aún más. En aquellos días, una mujer se encontraba con el sexismo antes que, con una carrera exitosa en Silicon Valley, luego estaba yo, a los ojos de cualquiera parecía más iraní que estadounidense. Aun así, traté de hacerme un lugar en la industria y de alguna manera, no, no "de alguna manera", fue un trabajo duro, con determinación, suerte y mucho trabajo y así fue como "lo logré". En un momento recaudé \$25 millones en capital para una startup (compañía emergente) y así decidí lanzar mi propia compañía. Fue una decisión que me llevaría al otro lado del mundo y en una aventura increíble, que me cambiaría en maneras que nunca podría haber imaginado.

Los Balcanes y el nacimiento de *BizCloud*

En agosto de 2008 me fui de los Estados Unidos a Belgrado Serbia, para contratar diseñadores gráficos y desarrolladores para *BizCloud*. La idea principal de mi compañía era proporcionar un directorio en línea de empresas para mantener su documentación en la nube y compartir esos documentos libremente con los comerciantes o proveedores, así proporcionaríamos datos y productos de "Software como servicio" e "Infraestructura como servicio" a la comunidad empresarial. Parecía natural comenzar una empresa B2B (business to business) ya que esta clase de servicio no estaba del todo desarrollada en comparación a lo que eran las B2C (business to consumer). Nuestras ofertas de productos SaaS (software como servicio) e IaaS (infraestructura como servicio)

incluían inteligencia empresarial, demografía e información comercial. Lanzamos *BizCloud* en diciembre del 2008, nuestro primer objetivo fue apuntar a propietarios de empresas y proveedores de servicios B2B, incluidos corredores de negocios, contadores, abogados y otros. Contábamos con una base de datos de más de 14 millones de empresas estadounidenses, este tesoro de datos se combinó con información demográfica, creando un depósito formidable de documentos e imágenes para propietarios de negocios. Considerábamos que esto, combinado con nuestras herramientas comerciales SaaS, sería una combinación poderosa, apuntábamos a que nuestros resultados comerciales fueran indexados por los resultados de búsqueda de Google para que los propietarios de negocios pudieran tener acceso a los beneficios de nuestra plataforma. Pronto nos dimos cuenta de que Google no iba a indexar nuestra página ya que los extensos datos de *BizCloud* no se consideraban "únicos". ¡Dios no permita que una pequeña empresa como la nuestra se atreva a aspirar a ser indexada y publicada cuando los titanes de la industria como Google y Yelp ya tenían una gran parte de los 14 millones de negocios en nuestra base de datos!

Aunque nuestros datos estaban destinados a un propósito y audiencia diferentes, no logramos indexarlos, podríamos haberlo hecho, por supuesto, si hubiésemos estado dispuestos o hubiésemos podido pagar a Google una tarifa exorbitante. Puede que haya muchos problemas debido a la neutralidad de red en estos días, pero pagar por jugar ha sido una gran parte de Internet desde que los gigantes tecnológicos saltaron a la fama.

A finales de 2008 y principios de 2009, los mercados financieros colapsaron, nos tomó por sorpresa como a casi todas las demás compañías, aunque me había percatado durante algún tiempo que el modelo económico adoptado en los

Estados Unidos y otras naciones "avanzadas" eran una bomba de tiempo con una mecha corta. Luego llegó el colapso y no teníamos opciones de financiamiento, más que el dinero y las inversiones personales de mi familia. Por lo mismo pagarle a Google para que indexara nuestros datos para obtener resultados de búsqueda estaba absolutamente fuera de discusión, necesitábamos un enfoque diferente. En lugar de ser una empresa basada en datos, comenzamos a aprovechar el marketing de contenido bajo las marcas *BizCloud* y *BizCloud Network*. Contraté a un editor y un equipo de escritores para cubrir la industria, en los seis años que llevé *BizCloud*, publicamos más de 5.500 artículos y entradas de blog, además de 100 videos centrados en la incipiente industria computacional de la nube, así como el impacto de esta en la comunidad empresarial. Nos convertimos en una especie de corredores de la nube y logramos aprovechar el contenido para vender productos en la nube para las comunidades empresariales. También nos asociamos con líderes de la industria y los promocionamos a través de nuestros contenidos (artículos y videos profesionales).

A menudo me preguntan por qué elegí Serbia. Me atraía volver, conocí Croacia en un viaje anterior donde me enamoré por primera vez de los Balcanes. Había estado mezclando negocios y placer, probablemente con más de lo último y no lo suficiente de lo primero. Era el momento de ser sensato y eso significaba llegar a Belgrado lo antes posible, mi primera impresión de la capital serbia fue que era un tanto singular, todavía se veían edificios bombardeados por la campaña de "credibilidad" de la OTAN en 1999 contra Slobodan Milosevic y los crímenes de guerra serbios en la ex Yugoslavia literalmente balcanizada (fragmentada). Muchos estadounidenses no tienen idea de cuánto daño se hizo

en sus nombres y con los dólares de sus impuestos contra el pueblo de Serbia. Volveremos a esto en breve, pero como estábamos hablando de las primeras impresiones de Belgrado, lo que realmente recuerdo es la vibrante vida de la ciudad, la bulliciosa cultura del café y cómo todos, incluso las personas menos adineradas, se veían muy elegantes.

Durante mucho tiempo la bella Belgrado fue una puerta de entrada entre Oriente y Occidente, es una ciudad de contrastes, una de las ciudades más antiguas de Europa, pero como mencioné, las personas especialmente las más jóvenes, expelen modernismo en sus ropas, en el arte que disfrutaban y la forma en que interactúan con los que los rodean. Como antigua capital de la Federación Yugoslava multinacional, multiétnica y multireligiosa, también es una ciudad crisol donde el lenguaje, la música y la comida reflejan cosmopolitismo puro que sería la envidia de muchas ciudades mucho más grandes. Los famosos ríos Danubio y Sava fluyen a través del corazón de la ciudad, un vínculo atemporal entre los Balcanes y las naciones de Europa Central y Occidental. La gente de Belgrado es sofisticada y bien educada. Era un lugar tan bueno como cualquier otro para establecerse y comenzar un negocio, incluso si estuviésemos a punto de experimentar la mayor calamidad económica desde la Gran Depresión. Alquilamos una oficina en el centro de Belgrado. Los días los pasé trabajando con mi equipo para hacer crecer *BizCloud*. Nos esforzábamos mucho, pero también lo pasábamos genial construyendo la empresa y disfrutando de la compañía del otro. Teníamos lo que los estadounidenses llaman un gran equilibrio entre el trabajo y la vida, la moral de la oficina era alta y realmente sentíamos el logro a medida que avanzamos con la construcción de la mejor compañía que podíamos formar

Por desgracia, dentro de una semana de mi llegada a Serbia, los mercados financieros colapsaron. La causa de la crisis, convenientemente olvidada por las mismas fuerzas especulativas que nos mantenía peligrosamente en el precipicio, -y que lo siguen haciendo 10 años después- no fue más que la desregulación de la industria financiera. Durante muchas décadas, de hecho, desde la Gran Depresión a los bancos se les prohibió comercializar fondos de cobertura con derivados, pero esta barrera se hizo añicos cuando el presidente Bill Clinton derogó la Ley Glass-Steagall en 1999. Luego, los bancos comenzaron a emitir préstamos de interés dirigidos a prestatarios de alto riesgo, alimentando una burbuja inmobiliaria que se vio exacerbada por las tasas de interés bajas. Las prácticas de suscripción fraudulentas fomentaron préstamos depredadores y otros préstamos poco éticos e ilegales a millones de personas, muchas de ellas personas de color, que no podían pagar hipotecas de seis cifras, para empeorar las cosas, la Reserva Federal aumentó las tasas de interés justo cuando las tasas ajustables de los préstamos *subprime* (hipotecas basura) de alto riesgo comenzaron a aumentar dramáticamente. Los precios de la vivienda resultaron absurdamente altos y comenzaron a caer a medida que disminuía la demanda, y cada vez más potenciales propietarios no podían hacer sus pagos hipotecarios. Estas millones de personas se encontraron bajo el agua, incapaces de vender o realizar pagos, era la señal de la crisis de las hipotecas. Mientras tanto, los mercados de derivados se derrumbaban y también las compañías que habían aumentado sus ganancias, y el ingreso de sus ejecutivos con la azarosa economía de casinos.

Lehman Brothers fue el primero en irse. Era el 15 de septiembre de 2008, el último día de verano en Belgrado, pero se vivía el pánico en Wall Street por lo

que se informaba desde Estados Unidos. Sin embargo, cuando las noticias de la adquisición por parte de la Fed de \$ 85 mil millones de AIG (que vendía grandes cantidades de seguros sin cubrir sus riesgosas inversiones) llegaron a Belgrado la noche siguiente, se podía sentir la ansiedad financiera incluso donde yo estaba. Luego vino la batalla por el rescate de \$ 700 mil millones para las empresas de Wall Street consideradas "demasiado grandes para fracasar", mientras que la jubilación y otras inversiones de cientos de millones de personas en todo el mundo se consideraron tácitamente gastables. Washington Mutual, Wachovia y otros bancos grandes y pequeños se dieron un baño de sangre financiero. Este baño de sangre ahora se extendió al mercado de valores, ya que el Promedio Industrial de *Dow Jones*, que había aumentado más de 14,000 cuando alcanzó su punto máximo en octubre de 2007, se desplomó a mínimos de 6000s en la primavera del 2009. El venerable *Merrill Lynch* fue vendido al *Bank of America* por \$ 50 mil millones, con informes sombríos y predicciones que conducían al mercado en otras direcciones. Se habló seriamente sobre el fin de las ideas de libre mercado en Chicago, mientras el pánico llegaba para quedarse.

¡Ocupa! (*movimiento occupy wallstreet*)

Con todo el dinero de los contribuyentes usado en rescatar a las corporaciones que estaban causando tanto sufrimiento a la gente, inevitablemente hubo una

reacción pública contra los grandes bancos y sus formas rapaces. El sentimiento detrás de lo que pronto serían Cantos familiares de *Occupy Wall Street* como "los bancos fueron rescatados, nos vendieron" se escuchaban cada vez más fuertes a medida que *Main Street* tambaleaba, mientras que las corporaciones "demasiado grandes para quebrar" fueron rescatadas. En todo el país y en todo el mundo, cada vez más personas se levantaban y hablaban en contra de lo que percibían como un orden económico injusto que priorizaba las ganancias sobre las personas y recompensaba los malos actos corporativos, castigando a los más vulnerables entre nosotros. La crisis incluso provocó protestas en Serbia, donde el dinar, la moneda local, había perdido más del 20 por ciento de su valor en poco menos de tres meses. Incluso los serbios pagaban por la imprudencia financiera de Estados Unidos. La gente comenzaba a preguntarse: si este era realmente un sistema de libre mercado, ¿por qué nos vemos obligados a rescatar a los bancos y otras compañías que no pueden mantenerse a flote por los méritos de sus propias políticas y acciones? ¿Qué hay de libre en los mercados "libres" como este? ¿Cuáles son las fuerzas que conducen a un estado tan triste y cómo podemos garantizar que se promulguen políticas que eviten tal desastre en el futuro?

Algunos se atrevieron a preguntar si el capitalismo era irredimible (sin expiación), y si otro mundo más justo era posible sin el. No estaba listo para dar ese salto. Creía entonces, como lo hago ahora, que el capitalismo emparejado con la democracia es el mejor sistema que esta especie de monos parlantes ha podido idear en el transcurso de su relativamente corta evolución. Creo que nuestra mejor esperanza para evitar futuras crisis financieras (y los estragos de la desigualdad económica en general) es establecer controles, equilibrios y regulaciones robustas que, si se implementan y administran adecuadamente,

ayudarían a estabilizar los mercados y evitar desastres. El capitalismo no regulado es aún más peligroso si se considera la puerta giratoria entre la política y los negocios, -en donde reguladores del gobierno trabajan en el sector privado y viceversa-. Este es un clásico ejemplo del zorro que vigila el gallinero.

Como insinué, uno de los aspectos positivos de la Gran Recesión fue el comienzo de lo que eventualmente se conocería como el movimiento *Occupy Wall Street*. Probablemente solo los activistas recuerden esto, pero toda la idea para OWS surgió de un llamado a la acción por parte de los autodenominados "interferencia cultural" en la oscura revista canadiense contra el consumismo *Adbusters* que propuso una "ocupación" de Wall Street. Así es como los editores de *Adbusters*, Kalle Lasn y Micah White, dieron el puntapié con el siguiente correo electrónico a sus lectores:

Muy bien, 90,000 radicales, redentores y rebeldes,

Un cambio mundial en tácticas revolucionarias está ocurriendo en estos momentos, es un buen augurio para el futuro. El espíritu de esta nueva táctica, una fusión de Tahrir con las tomas de España, se reflejan en esta cita:

“El movimiento antiglobalización fue el primer paso en el camino. En aquel entonces nuestro modelo era atacar el sistema como una manada de lobos. Había un macho alfa, un lobo que lideraba la manada y los que lo seguían. Ahora el modelo ha evolucionado. Hoy somos un gran enjambre de personas. ”-
Raimundo Viejo, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España

La belleza de esta nueva fórmula, y lo que hace que esta táctica sea novedosa y emocionante, es su pragmática simplicidad: discutamos en reuniones y en asambleas virtuales ... de esta manera lograremos decidir cuál será nuestra demanda, una demanda que despierta la imaginación -y si se logra- nos impulsara hacia la democracia radical del futuro ... salgamos y nos tomémonos una calle simbólica y ponemos nuestros culos en la línea para asegurarnos que lo que exigimos suceda.

*Ha llegado el momento de desplegar esta estrategia emergente contra el mayor corruptor de nuestra democracia: **Wall Street, la financiera Gomorra de América.***

El 17 de septiembre, queremos ver a 20,000 personas llegar en manada al bajo Manhattan, que se instalen tiendas de campaña, cocinas, barricadas pacíficas y ocupar Wall Street durante unos meses. Una vez allí, repetiremos incesantemente una simple demanda a través de la pluralidad de nuestras voces.

Tahrir tuvo éxito en gran parte porque el pueblo de Egipto hizo un ultimátum directo,

-Mubarak debía irse- lo repitieron una y otra vez hasta que lo lograron.

Siguiendo este modelo, ¿cuál sería nuestra demanda?

*La tentativa que más se ha repetido es aquella que interpela la base del sistema político estadounidense, que no es digno de ser llamado democrático, exigimos que Barack Obama ordene una Comisión Presidencial encargada de terminar con la influencia que el dinero tiene sobre nuestros representantes en Washington. Es hora de la **DEMOCRACIA NO DE LA CORPORACRACIA**, estamos condenados sin ella.*

Esta demanda parece capturar la necesidad nacional actual, porque limpiar la corrupción en Washington es algo que, a todos los estadounidenses, de derecha o izquierda anhelan y apoyan. Si aguantamos allí, 20,000 personas, semana tras semana contra todos los esfuerzos de la policía y la Guardia Nacional para expulsarnos de Wall Street, le sería imposible a Obama ignorarnos. Nuestro gobierno se vería obligado a elegir públicamente entre la voluntad del pueblo y el lucro de las corporaciones.

Este podría ser el comienzo de una dinámica social completamente nueva en Estados Unidos, un paso más allá del movimiento Tea Party, donde, en lugar de ser atrapados indefensos por la estructura de poder actual, las personas comencemos a obtener lo que queremos, ya sea el desmantelamiento de la mitad de las 1,000 bases militares que Estados Unidos tiene en todo el mundo para la reinstauración de la Ley Glass-Steagall siendo más estricta con los crímenes corporativos. Partiendo de una simple demanda, -una comisión presidencial para separar el dinero de la política- comenzamos a establecer la agenda para una nueva América.

Publique un comentario y ayudémonos mutuamente a determinar cuál será nuestra única demanda. Y luego juntemos nuestro coraje, tomemos nuestras carpas para dirigirnos a Wall Street el 17 de septiembre con todo nuestro ímpetu.

Para los salvajes.

Culture Jammers (interferencia cultural) HQ

Miles de personas se presentaron en el parque Zuccotti de Manhattan, que pronto estuvo *ocupado* de forma permanente durante meses por el "99 por ciento". El movimiento *Occupy* se incendió y en poco tiempo se levantó un movimiento global del "99 por ciento" para oponerse al hipercapitalismo y la desigualdad económica que siembra donde sea que vaya. Como alguien que había sido políticamente activo desde la adolescencia, sentí el espíritu *Occupy* en aquellos días de pánico, cuando los gigantes financieros cayeron en el otoño del 2008.

Creo que debería aclarar algo aquí, Si bien participé activamente en el movimiento *Occupy* y otras campañas que lo precedieron, no creo que el capitalismo sea inherentemente malo, ni creo que el mundo estaría mejor sin él, al menos no en esta época, eso no significa que no pueda oponerme a actos poco éticos o ilegales cometidos por capitalistas. Si bien a estas alturas ya debería ser

obvio que el fundador de una empresa llamada *BizCloud* no es un activista anticapitalista, no podía negar lo que estaba viendo ante mis propios ojos; es decir, los efectos devastadores del capitalismo corporativo no regulado. Estas fuerzas habían comprado los sistemas políticos y fiscalizadores destinados a mantenerlos bajo control; Sentí que tenía que hacer algo para al menos decirle al mundo que, oye, veo lo que está sucediendo y no voy a quedarme viendo como sucede. El libre mercado está muy bien, pero en lo que nuestro sistema se ha transformado se ha preocupado más del mercado y ha olvidado lo "libre" de este. Es necesario restablecer el equilibrio del capitalismo para salvarlo de sus peores aspectos. Desde este ángulo me acerqué al movimiento *Occupy*: no como un destructor del capitalismo, sino como alguien que demandaba el equilibrio.

Estaba en Belgrado en ese momento, pero el Movimiento Verde también se había vuelto relevante en Irán y también quería involucrarme. Muchos iraníes exigieron valientemente la destitución del presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad tras las elecciones falsas del 2009. Se enfrentaron a palizas y balas en las calles para exigir el fin de la tiranía. la corrupción y preguntar: "¿dónde está mi voto?" Hubo, en esos días embriagadores, pero de corta duración, un espíritu de unidad y esperanza entre los iraníes que no se había visto en décadas. Fue el mayor levantamiento en Irán desde la revolución islámica 30 años antes. - y las autoridades respondieron con una represión sangrienta que dejó muchos muertos, incluida Neda Agha-Soltan, una estudiante de filosofía de 26 años cuya muerte por disparos, capturada por la cámara del teléfono celular, conmocionó la conciencia del mundo.³

La era del nepotismo y las bombas sobre Belgrado

Con tanta agitación en el mundo, era muy difícil permanecer enfocado únicamente en el negocio de *BizCloud*. Todos sentíamos que teníamos mucho que decir; queríamos hablar de lo peor que vimos en nuestro alrededor y también queríamos tranquilizar a la gente y decirles que había esperanza, que un mundo mejor y diferente aún era posible. Mi equipo serbio y yo decidimos dedicar nuestro tiempo en escribir y publicar un libro titulado *The Age of Nepotism (la era del nepotismo)*. Elegí el título mientras pensaba en un mundo con la perspectiva de cómo nos tratamos y cuidamos los seres humanos en tiempos difíciles y que luego, cuándo alcanzamos posiciones de poder, traemos a nuestras familias y a nuestros amigos para que nos ayuden a vender nuestros valores y nuestro país. Primero lanzamos un sitio web y redes sociales con el mismo nombre y destacábamos no solo los problemas relacionados con Wall Street y el capitalismo, también tratábamos temas internacionales como el Movimiento Verde contra el opresivo régimen iraní. *Age of Nepotism* trató de resaltar la hipocresía global de la guerra, la pobreza y la injusticia social. Nosotros le dábamos cobertura a los crímenes cometidos en nombre de la democracia en todo el mundo, desde crímenes económicos hasta inhumanidad en Irán y el mundo árabe. Todo esto fue justo antes de la Primavera Árabe, donde existía un rechazo regional a los regímenes autoritarios represivos, la mayoría de ellos respaldados por Estados Unidos desde la costa atlántica de África hasta los regímenes fundamentalistas medievales que dirigían Arabia Saudita y más allá. Sucedería que un año antes Mohammed Bouazizi, un

vendedor de frutas tunecino se suicida en una protesta anticorrupción, el espíritu de la Primavera Árabe recién estaba surgiendo dentro de las almas de millones de pueblos oprimidos a través del globo y ese espíritu fue definitivamente palpable entre los hombres, mujeres, niñas y niños valientes quienes tomaron las calles de Teherán y otras ciudades iraníes durante las manifestaciones verdes.

The Age of Nepotism es parte de un diario de viaje: como Mark Twain, siempre he creído que viajar es fatal para el prejuicio, es en un parte manifiesto por la justicia económica y social, es en un parte proyecto de arte y es en parte divagaciones de un hombre al límite. No vendimos demasiadas copias. Pero, de nuevo, ese no era realmente el objetivo. yo estaba

observando y comentando sobre un mundo enloquecido a mi alrededor de la mejor manera que pude. Escribir y publicar *The Age of Nepotism* fue la última joya de la corona de una vida activismo y una manera de informar todo lo que haría en el futuro.

Al principio no había planeado nada más que una corta estadía en Serbia. Llegué sin siquiera una reserva de hotel, solo un libro de *Lonely Planet* para guiarme. Afortunadamente, Belgrado me dio la bienvenida con los brazos abiertos y una gran hospitalidad. Eso usualmente significaba tragos de *rakija*, el agua de fuego local,

y gritos de "živeli" o "¡salud!". Noté similitudes entre serbios e iraníes, comparten el orgullo e independencia, además se irritan por el *bullying* (acoso) de los Estados Unidos, pero siguen teniendo una gran afinidad con el pueblo y

cultura estadounidense, esto ocurría tanto en el campo como en la cosmopolita Belgrado, por ejemplo, cuando mi tarjeta de crédito no funcionó después de llenar mi tanque en la estación de servicio, en el regreso de visitar en un pueblo a unos amigos, el propietario de la estación de gas me dejó ir con la promesa de que le devolvería sus 40 €. Me encanto visitar aquellos pueblos, conocer a las familias de mis colegas (conocí a muchas abuelas y abuelos encantadores) al ser invitado en sus hogares. También a menudo me encontraba recorriendo las calles de Belgrado, sin rumbo, pero descubría nuevas aventuras en cada esquina.

Mientras más Interactuaba con agricultores serbios del campo y ciudad, me di cuenta de que muchos vacilaban hablar en inglés. La gente a menudo me preguntaba si era de los Estados Unidos, a lo que respondía que sí y rápidamente añadía -antes de que me reclamaran con alguna u otra versión de “tu país nos bombardeó”- que era Iraní-estadounidense, la mayoría reían y me decían algo como “ten cuidado, ¡es tu turno de ser bombardeado! inevitablemente sonreiríamos, sonreiríamos y diríamos cortésmente adiós. La gente de los Balcanes es muy educada en asuntos locales e internacionales, entendía aquellos conflictos estaba en sintonía dado por su geografía y las brutales cicatrices de guerras que no han sanado totalmente con el tiempo. Los serbios tenían muchas razones para temer a los Estados Unidos y a otros países occidentales. Cuando la ex Yugoslavia se estaba desmoronando, las potencias occidentales no hicieron nada para ayudar a la economía de la región y simplemente observaron la caída libre que esta sufrió. Luego vino la OTAN liderada por los Estados Unidos con su campaña de bombardeos en 1999, -que, hasta el día, 20 años después aun persigue a los serbios-

Todas las partes cometieron atrocidades durante esa década, así también, en los combates en la región después de que Yugoslavia se desintegró en 1991. Los croatas exterminaron a serbios durante la Operación Tormenta en Krajina, Los serbios exterminaron a los musulmanes y croatas bosnios, el Ejército de Liberación de Kosovo, respaldado por Estados Unidos -donde algunos de sus integrantes habían sido entrenados con Osama bin Laden en Afganistán- exterminaron a serbios.⁴

El líder serbio Slobodan Milošević ciertamente fue un criminal de guerra, pero la matanza paso a ser una guerra contra el mismo pueblo serbio, la declaración pública de Bill Clinton y sus aliados que afirmaban que el propósito de la masacre era "preservar la credibilidad de la OTAN", no fueron más que palabras de unos hipócritas bélicos, a los ojos del pueblo serbio.

No hay duda de que los aviones de combate de la OTAN apuntaron al pueblo serbio con más ímpetu que a los mismos militares. El bombardeo mató a tantos civiles como soldados, apuntando deliberadamente a poblados de civiles y sus infraestructuras como; la red eléctrica, el suministro de agua, puentes, ferrocarriles e incluso medios de comunicación.⁵ Porque la OTAN quería una "guerra sin bajas" - es decir, para sus pilotos no para el pueblo serbio - sus aviones de combate volaron a una altura tan alta que las bombas golpearon "accidentalmente" un tren lleno de pasajeros, un hospital, un mercado, un hogar de ancianos, a refugiados que huían, a una casa a 30 millas lejos de Bulgaria, e incluso la embajada china.⁶ Estados Unidos culpó el bombardeo de esta última a no tener mapas actualizados, cuando todo terminó, cientos de hombres, mujeres y niños estaban muertos, y muchos más estaban heridos. También resultó gravemente herida la confianza del pueblo serbio con las naciones occidentales e instituciones. Pero los serbios son personas resistentes, dotadas

de un sentido único y oscuro del humor. Soportaron la brutalidad de los bombardeos, enterraron a sus muertos, se sacudieron el polvo y volvieron a sus vidas. Se podía ver y escuchar el sentido del humor desafiante en las calles de Belgrado, desde los chistes que la gente contaba en sus negocios con nombres mórbidos como "Boom Sandwich." Teniendo en cuenta la historia y el comportamiento de los Estados Unidos en los Balcanes y, de hecho, en todo el mundo, realmente entiendo por qué mis compañeros de trabajo de *BizCloud* en Serbia eran bastantes reacios a colaborar en un libro que hablara de política. Era comprensible que desconfiaran de que yo no tuviera presente los intereses de Serbia o la región y temían que no hablara de la verdad. Sin embargo, después de que escucharon mi experiencia de abandonar Irán devastado por la guerra, aceptaron trabajar conmigo en *The Age of Nepotism*, y también en *BizCloud*.

Tenía socios altamente calificados y entusiastas mientras trabajábamos para informar y descubrir la injusticia social desde Wall Street hasta las calles de Teherán durante la revolución verde. Nos dispusimos a informar y educar al mundo, pero especialmente a los estadounidenses sobre la geopolítica de los Balcanes. Realmente sentí que estábamos en condiciones de ver más allá de las divisiones religiosas, étnicas y todas aquellas diferencias que han causado tanto dolor y sufrimiento en la región y en todo el planeta.

Rendición como servicio: el ingreso de CSC

Mientras investigaba para *The Age of Nepotism*, aprendí sobre el programa de rendiciones extraordinarias de EE. UU. Que la CIA estaba operando en los Balcanes y alrededor del mundo. Sospechosos por terrorismos y hombres inocentes estaban siendo secuestrados en las calles de ciudades y pueblos europeos, de hecho en ciudades, pueblos, aldeas y campos en todo el mundo. Luego fueron trasladados a otros países o a los centros clandestinos de la CIA donde eran interrogados, torturados, y encarcelados sin cargos ni juicios, ni siquiera los Convenios de Ginebra ni la decencia humana eran aplicados en estos centros. Para mantener en secreto su programa de rendición ilegal, el gobierno de los Estados Unidos contrató a Computer Sciences Corporation (CSC), una antigua compañía con miles de millones de dólares en contratos de apoyo para los complejos industriales militares y el estado de vigilancia. Tal vez se pregunten qué demonios hacía una compañía tecnológica involucrada en estos secuestros ilegales. Digamos que CSC no es una compañía de tecnología común.

Fundada en Los Ángeles en 1959 por Fletcher Jones y Roy Nutt, CSC inicialmente se destacó por la creación de herramientas de programación, principalmente software de ensamblador y compilador (lenguaje de programación). Jones y Nutt lanzaron CSC con solo \$ 100 en capital operativo; sin embargo, en cuatro años fue la más grande compañía de software de Estados Unidos. Ofreció sus servicios de software a los principales actores de la naciente

industria tecnológica, incluidos IBM y Honeywell. El primer software propietario de CSC se llamó Computax y fue un gran éxito en el área de contabilidad. Para 1965 Jones tenía una fortuna de \$ 20 millones y apareció en un artículo de *Times magazine* (revista) sobre millonarios jóvenes.⁷

Al año siguiente, CSC ganó su primer contrato con el gobierno: apoyando a un laboratorio de computadoras de la NASA en Alabama. Para 1968 las ventas anuales superaron los \$ 53 millones y la empresa se convirtió en la primera compañía de software en hacerse pública, cotizando en la Bolsa de *Nueva York*, para ese entonces, CSC estaba operando en nueve países. A principios de la década de 1970, Jones asumió su desafío más ambicioso hasta el momento: la creación de una red informática a nivel nacional que llamó Infonet. Mientras tanto, CSC desarrolló aún más su relación con el gobierno de los EE. UU, al mismo tiempo que expandió su negocio de operaciones al extranjero, como fue el lanzamiento de un sistema computarizado de manejo de carga aérea para el aeropuerto Heathrow de Londres.⁸

La década de 1970 fue un momento tumultuoso para CSC. Una serie de crisis, la muerte de Jones en 1972 en un accidente aéreo y la dura competencia en el expandido mercado del software, le pasaron la cuenta a la compañía, así también, lo hizo su primer fracaso con un cliente: -un contrato fallido para desarrollar un sistema de apuestas de carreras de caballos por teléfono para *Offtrack Betting Corporation* de la ciudad de Nueva York. CSC tomó meses para poner en marcha el proyecto, lo que permitió a los competidores participar en la posta donde solo operaron la mitad de los terminales de apuestas para clientes de *Offtrack Betting*.⁹ Sin embargo, los contratos con el gobierno salvaron a la compañía, proporcionándoles aproximadamente la mitad de sus

ingresos a mediados de la década, pero los analistas advertían que CSC dependía demasiado de los contratos estatales. La compañía se expandió globalmente a lo largo de la década de 1970 y 80, convirtiéndose la NASA en su cuarto mayor cliente, sus otros compradores provenían principalmente de las industrias de salud y de integración de sistemas. Además de los contratos gubernamentales, CSC creció prestando servicios a grandes corporaciones, incluida Seguros Eléctricos y de Viajes. Para 1986, los ingresos anuales de CSC se acercaron a \$ 1 mil millones.¹⁰

"Una empresa podrida"

En ese momento, CSC ya había cruzado al lado oscuro, al firmar muchos contratos lucrativos con corporaciones militares y militares-industriales de Estados Unidos, incluido un Acuerdo de automatización de oficinas de \$ 186 millones con la Fuerza Aérea de EE. UU., siendo esta la organización que ha matado a más civiles inocentes que cualquier otra fuerza armada en el planeta. En 1990 CSC ganó por cuatro años un contrato de \$ 70 millones con el Comando de Comunicaciones y Electrónica del Ejército, seguido del siguiente año por un par de contratos de sistemas informáticos del Ejército por el valor de más de \$ 800 millones. En la década de 1990 CSC firma un gigantesco contrato de \$ 3 mil millones por 10 años con General Dynamics, una de las principales industrias en complejos militares, mientras gastaban cientos de millones de dólares adquiriendo (comprando) a los competidores más pequeños de la industria tecnología de la información.¹¹

A nivel internacional, CSC también hizo negocios con algunos de los regímenes más represivos del mundo, incluidos el brutal Shah de Irán, aunque las violaciones de derechos humanos más graves que cometió esta compañía vendrían mucho más tarde. Pero aparte de estas violaciones, CSC estaba desarrollando una mala reputación por la entrega de trabajos retrasados, fuera de los presupuestos o incluso fraudulentos. El "fraude en CSC" era una constante, incluso antes de que lo ocurrido con el nombre ¡de mi sitio web y compañía! De hecho, la Comisión de seguridad de la Bolsa y Valores de EE. UU (*Securities and Exchange Commission*) acusó por primera vez a CSC de fraude en 1980, acusando a los ejecutivos de la compañía de conspirar para estafar a sus contribuyentes en más de \$ 3 millones y por sobornar a un funcionario federal. La acusación de la SEC especulaba que CSC obtuvo información privilegiada para ganar un contrato de servicios telemáticos nacional de \$ 100 millones y que luego inflaría el costo de algunos de los programas informáticos para las agencias federales entre 1972 y 1977.¹²

En 2015, la SEC acusó a CSC y a ocho ejecutivos, incluido el ex CEO Michael Laphen

y el ex CFO Michael Mancuso de manipular resultados financieros y ocultar importantes

problemas sobre el contrato más grande y de más alto perfil de la compañía: un contrato multimillonario con el Servicio Nacional de Salud de Gran Bretaña (NHS). La SEC acusó a CSC de fraude en contabilidad y divulgación, dado que NHS se percató que estaba perdiendo dinero ya que CSC no cumplía con los plazos acordados. CSC acordó pagar una multa de \$ 190 para liquidar el cargo, Laphen devolvió más de \$ 3.7 millones en compensación bajo los términos del

acta Sarbanes-Oxley. También acordó pagar una multa de \$ 750,000. Mancuso acordó devolver \$ 369,100 en compensación y pagar una multa de \$ 175,000. Además del fraude contable y de divulgación con NHS, los investigadores de la SEC encontraron que CSC y los ejecutivos de finanzas en Australia y Dinamarca también manipularon fraudulentamente los resultados financieros de los negocios de la compañía en esos países. En junio del 2013, la diputada británica Margaret Hodge, presidenta del comité de cuentas públicas del parlamento llamó a CSC una "empresa podrida con un sistema incompetente" después de no cumplir con lo estipulado en su contrato con NHS.¹³

El problema no era solo en Gran Bretaña. CSC fue uno de los varios contratados por el Servicio de Impuestos Internos de EE. UU (*US Internal Revenue Service IRS*) para modernizar el antiguo sistema de declaración de impuestos. CSC le dijo al IRS que cumpliría con la fecha límite de enero del 2006, pero no lo hizo, dejando a la agencia sin ningún medio electrónico para detectar el fraude fiscal. La falla de CSC supuestamente le costó al IRS entre \$ 200 y \$ 300 millones. Avancemos rápidamente hasta mayo del 2013 cuando la compañía se encontró nuevamente en problemas, esta vez obligada a pagar una multa de \$ 97.5 millones para resolver una demanda colectiva presentada por inversionistas que afirmaban que CSC proporciono declaraciones falsas sobre el contrato con NHS.¹⁴

Tan mal como suenan estos incidentes, que en su mayoría involucraron dinero y no vidas humanas, no se comparan con las violaciones a los derechos humanos cometidas por CSC durante la llamada guerra contra el terrorismo.

Camino a la rendición

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos, la administración de George W. Bush instituyó una serie de políticas y acciones que conmocionaron la conciencia del mundo, violando tanto la ley como cualquier sentido de decencia humana. Lanzó una guerra global contra el terrorismo que todavía se libra 17 años después, una autodenominada "cruzada" contra el "mal" apuntando a media docena de países, a todos menos uno de ellos que no tienen absolutamente nada que ver con el 11 de septiembre. Hizo una política de administración oficial de tortura y amplió enormemente los poderes de vigilancia del estado. Abrazó las rendiciones extraordinarias, la práctica extralegal de enviar presuntos terroristas a terceros países para ser interrogados y encarcelados. Además de enviar detenidos a países donde los funcionarios estadounidenses eran contratados para torturar, Estados Unidos también entregó sospechosos a la Bahía de Guantánamo en Cuba y a una red de prisiones secretas de la CIA conocidos como "centros clandestinos" en más de una docena de países; allí fueron retenidos sin cargos y sin acceso a abogados ni a la Cruz Roja, muchos hombres y mujeres (muchos de ellos inocentes) fueron torturados en estos sitios. Los lugares abarcaron desde la sede de seguridad nacional en la nación africana de Gambia hasta una academia de equitación de lujo en Lituania.¹⁵ La actual directora de la CIA, Gina Haspel, supervisó uno de esos centros clandestinos en Tailandia, donde poco antes de su llegada, el sospechoso de terrorismo Abu Zubaydah fue sometido a la tortura de ahogamiento simulado conocido como el submarino 83 veces en un solo mes. Resultó que ninguna de las acusaciones contra Abu Zubaydah era cierta, y luego se reveló que estaba

siendo torturado a pesar de cooperaba con sus interrogadores.¹⁶

Otros prisioneros de centros clandestinos de la CIA fueron colgados durante días de cadenas en los techos, metidos en cajas, privados de sueño, encadenados desnudos a bajas temperaturas y sometidos a simulacros de ejecución. Estas fueron solo algunas de las torturas que los detenidos enfrentaron bajo custodia estadounidense. Decenas de naciones amigas, así como algunos de los dictadores más brutalmente despiadados del mundo (incluidos Bashar al-Assad de Siria, Muammar Gaddafi en Libia y los *mullahs* de Irán) participaron con gusto en el régimen de rendición de Bush. La subcontratación estadounidense de tortura e interrogatorios requirió distintos servicios como; transporte especializado, apoyo logístico y CSC estuvo allí para responder al llamado de Bush.

El camino hacia la rendición de CSC comenzó con su adquisición de DynCorp, una empresa de servicios de aviación y vehículos y seguridad que obtuvo casi todos sus ingresos de los contratos del gobierno por \$ 914 millones en marzo del 2003. DynCorp también era conocido por su falta de ética y por el comportamiento criminal de su personal. En Bosnia, por ejemplo, los empleados estadounidenses contratados por DynCorp en las bases militares de EE. UU. Participaron activamente en el tráfico sexual, comprando y vendiendo mujeres, niñas de hasta 12 años como esclavas sexuales personales. Las niñas, que en su mayoría eran víctimas de trata de personas de Europa del Este (pero que también incluían mujeres y niñas secuestradas localmente), fueron vendidas en bares y prostíbulos locales a los empleados de *DynCorp* por tan solo \$ 600

por grupos de crimen organizado. La esclavitud estaba tan extendida que los empleados de *DynCorp* desfilaron orgullosamente por la ciudad con sus “niñas”, incluso las llevaban a las ceremonias de la empresa, cuando se cansaban de ellas, los hombres solían vender a sus esclavas por 50 centavos por dólar; Luego, las chicas a menudo se vendían a otros empleados de *DynCorp*.

Ben Johnston, un mecánico de helicópteros contratado por *DynCorp* en una base militar cerca de Tuzla, retrocedió horrorizado cuando un día escuchó a uno de sus compañeros de trabajo, un hombre de unos 60 años, alardeando de que su niña "no tenía más de 12 años". Johnston a menudo presenció cómo estas niñas esclavas jugaban con otros niños, y sus dueños estadounidenses las vigilaban de cerca. Dijo que al menos siete de sus compañeros de trabajo le habían confesado tener esclavas. Uno incluso afirmó ser el dueño de medio burdel; se hacía llamar "proxeneta papá".

Johnston luego se volvió un informante, revelándole al Comando de Investigación Criminal del Ejército (CID), que consiguió que un empleado de *DynCorp* admitiera haber comprado una esclava sexual. También logro evidenciar a otros empleados de *DynCorp*, incluido un administrador del sitio, luego se cerró el caso. Nadie de la compañía enfrentó cargos por sus crímenes, la policía bosnia trató de continuar con el caso, pero *DynCorp* rápidamente saco del país a los trabajadores implicados. Lo peor que les podía suceder a los implicados era perder sus trabajos. Ben Johnston también fue despedido. Él demandó y llegó a un acuerdo extrajudicial por un monto no revelado¹⁹.

En Afganistán, los contratistas de *DynCorp* compraban drogas y alquilaban a jóvenes "bailarines", un eufemismo para lo que el Departamento de Estado

llamó "una forma de violación masculina sancionada culturalmente", para "entretener" a la policía afgana que a los contratistas se les pagó para entrenar. Los "niños bailarines" se visten y se maquillan como niñas antes de realizar delicadas rutinas de baile en reuniones de hombres. Los niños generalmente eran obligados a tener relaciones sexuales con sus "dueños". Tal comportamiento obligo al Pentágono a prohibir a los contratistas el tráfico de personas o la esclavitud sexual. Sin embargo, no menos de cinco grupos de complejos militares-industriales que representan a empresas como *DynCorp*, *Haliburton* y *KBR* se unieron para derrotar la noble medida.²⁰

Esta fue la compañía que CSC adquirió en el año 2003. Casi inmediatamente aprovechó los activos de logística y transporte aéreo de *DynCorp*. Hubo una nueva guerra y eso significa ganancias para las corporaciones que son los engranajes de los complejos militares-industriales. CSC se anuncia a sí mismo como "un líder mundial en el suministro de soluciones y servicios empresariales con tecnología". El sitio web de la compañía explica que ayuda a "resolver los grandes desafíos en misiones de complejos técnicos". Uno de estos desafíos fue el transporte ilegal de víctimas secuestradas para la tortura por la CIA. CSC vendió sus unidades *DynCorp* en diciembre de 2004 alegando que no encajaban con el enfoque de tecnología de la información de la compañía. El grupo *Veritas Capital* de capital privado con sede en Nueva York pagó \$ 775 millones en efectivo y otros \$ 75 millones en acciones preferentes, mientras CSC retuvo el negocio de tecnología de la información de *DynCorp*. CSC había cosechado unos \$ 1.6 mil millones en ingresos de las unidades que no habían sido parte de inversiones durante el año anterior. Aun así, los documentos obtenidos por el grupo de derechos humanos con sede en el Reino Unido, *Reprieve*, revelaron

que después de 2004 CSC todavía estaba realizando trabajos relacionados con rendiciones extraordinarias para el gobierno de los Estados Unidos, cuando *Reprieve* escribió y solicitó que CSC firmara una promesa de "tolerancia cero con la tortura", prometiendo que la empresa no participaría en rendiciones extraordinarias, esta no hizo más que negarse.²¹

Khaled El-Masri

La víctima más conocida de las rendiciones de CSC es un hombre inocente llamado Khaled El-Masri. Nacido en Kuwait de padres libaneses, El-Masri creció en el Líbano antes de emigrar a Alemania durante la guerra civil libanesa. Finalmente se casó con una mujer alemana, obtuvo la ciudadanía alemana, se divorció y se volvió a casar. El-Masri se estableció en Ulm, en el sur de Alemania, donde trabajó como vendedor de autos y crió a cinco hijos con su segunda esposa. A fines de 2003, El-Masri tomó la fatídica decisión de tomar unas cortas vacaciones en Skopje, Macedonia. Mientras viajaba en autobús, las autoridades fronterizas macedonias lo detuvieron en la víspera del Año Nuevo de 2003 porque lamentablemente su nombre es similar al de Khaled Al-Masri, un presunto terrorista de Al Qaeda que también vivía en Alemania. También creían falsamente que su pasaporte era falso. Funcionarios de seguridad macedonios secuestraron a El-Masri, que tenía 42 años, lo interrogaron en una habitación de hotel durante más de tres semanas antes de contactar a la estación local de la CIA. Fue entonces cuando comenzó la verdadera pesadilla de El-Masri. Alfreda Frances Bikowski, quien estaba a cargo del centro antiterrorista de la CIA en la sección de investigación de Al Qaeda, decidió por "una corazonada" que El-Masri era un terrorista y lo designó para su rendición extraordinaria. El 23 de enero de 2004, más de un mes después de dejar a su

familia en Alemania, El- Masri fue transferido de Macedonia a custodia estadounidense. Los agentes de la CIA despojaron, encapucharon, encadenaron, sodomizaron y drogaron al padre inocente. Es lo que a la agencia le gustaba llamar "shock de captura". 22

Secuestrado y sometido a una privación sensorial total, El-Masri fue trasladado en avión al otro lado del mundo, primero a una breve parada en Irak y finalmente a un centro clandestino de la CIA en Afganistán conocido como "*Salt Pit*". Este es el conocido centro de interrogatorios (léase: tortura) donde solo unos meses antes, el sospechoso militante afgano Gun Rahman fue golpeado, desnudado de la cintura para abajo y encadenado a una pared de cemento a una temperatura bajo cero donde se congeló hasta la muerte. Su familia no fue notificada, ni nadie fue castigado por su muerte. De hecho, José Rodríguez, el funcionario de la CIA responsable de la muerte de Rahman, fue elogiado y recibió un bono en efectivo de \$ 2,500 por su "trabajo consistentemente superior".

Nada de esto era un buen augurio para el pobre Khaled El-Masri. De hecho, el inocente alemán fue golpeado regularmente durante el curso de su interrogatorio. También fue nuevamente sodomizado y encarcelado en una celda pequeña y sucia donde no era alimentado y se le daba agua rancia para beber. Mientras tanto, la CIA había examinado el pasaporte de El-Masri tres meses después de su detención, determinando que era legítimo y que su encarcelamiento no estaba justificado. La agencia sabía que había cometido un error evidente con El-Masri y se discutió internamente cómo solucionarlo. Una propuesta consistía en llevarlo en secreto de regreso a Macedonia y dejarlo allí sin informar a los funcionarios alemanes, negando todo si alguna vez hablaba.

Mientras tanto, un abatido El-Masri inició una huelga de hambre y exigió a sus carceleros estadounidenses que le dieran el debido proceso o lo vieran morir. Después de 27 días sin comer, un período en el que perdió aproximadamente un kilogramo, o 2.2 libras, diariamente, se le concedió una reunión con el director del centro clandestino, un agente de la CIA conocido simplemente como "*The Boss*". Admitió que El-Masri estaba siendo encarcelado injustamente, pero se negó a liberarlo.²⁴

En abril de 2004, el director de la CIA, George Tenet, fue informado de que El-Masri estaba retenido injustamente y al mes siguiente, la asesora de seguridad nacional Condoleezza Rice ordenó su liberación. Esto ocurrió cuando por primera vez los oficiales estadounidenses notificaron a la policía alemana que la CIA había secuestrado a El-Masri, el 28 de mayo de 2004 fue encapuchado y encadenado nuevamente, un avión de CSC lo llevó fuera de Afganistán y lo dejó en una carretera albanesa por la noche. No le ofrecieron ni una disculpa, ni dinero, ni recursos para que pudiera regresar a Alemania. El-Masri creía que estaba a punto de recibir un disparo en la espalda y que lo dejarían morir. Lo que terminó sucediendo, fue que lo arrestaron funcionarios de seguridad albanesa que creían que era un terrorista debido a su apariencia desaliñada. Cuando finalmente regresó a su hogar en Alemania, El-Masri se enteró trágicamente de que su esposa lo había dejado, llevándose a sus hijos al Líbano porque ella creyó que los había abandonado.²⁵

El-Masri quería justicia, aquella que le habían negado durante tanto tiempo. Con la ayuda de la Unión Estadounidense de Libertades Civiles (*American Civil Liberties Union*), presentó una demanda en los Estados Unidos contra Tenet y

otros funcionarios de la CIA, alegando violaciones de derechos de EE. UU y de derechos humanos internacionales. Sin embargo, a El-Masri se le negó la justicia una vez más, ya que el juez de distrito federal falló en su contra en mayo de 2006, a pesar de encontrar que "sufrió lesiones" y "merece compensación". El juez explicó que no tenía más remedio que desestimar la demanda de El-Masri porque representaba una amenaza para la seguridad nacional, una justificación que a menudo se usa para barrer las malas acciones del gobierno debajo de la alfombra.²⁶

Luego, Alemania se hizo cargo del caso de El-Masri, emitiendo órdenes de arresto contra 13 agentes de la CIA en relación con el secuestro ilegal y el encarcelamiento de un ciudadano alemán. Ignorando una advertencia de la administración Bush, Berlín envió las 13 órdenes de arresto a la Interpol, aunque el gobierno alemán luego cedió bajo la presión de Washington y dejó de perseguir el asunto. Más tarde, el Tribunal Nacional de España solicitaría órdenes de arresto para los 13 agentes de la CIA involucrados en el secuestro de El-Masri, aunque tampoco surgió nada de esta solicitud. Finalmente, en mayo de 2012, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos dictaminó que Macedonia era responsable de la tortura de El-Masri y le adjudicó € 60,000 (US \$ 78,500 en ese momento). Si bien Estados Unidos nunca se disculpó, Macedonia finalmente emitió una disculpa formal a El-Masri en abril de 2018.²⁷

CSC: los torturadores se convierten en ladrones

Un año y medio después del lanzamiento de *BizCloud*, *Computer Sciences Corporation*, tal vez en un intento por rehabilitar su reputación, hizo lo que muchas otras empresas hacen cuando quieren que la gente olvide su mal actuar: ofrecieron un nuevo producto bajo una nueva marca. Los productos de CSC ahora serían vendidos bajo *BizCloud*.

CSC también era una empresa Fortune 500 (Ranking de las más grandes compañías) con presencia global. Las notorias prácticas comerciales de la compañía como proveedor fallido de tecnología eran ya conocidas en el Reino Unido. No había logrado cumplir con las actualizaciones prometidas para el funcional Servicio Nacional de Salud de Gran Bretaña, con trabajo retrasado y mucho más caro de lo prometido. Mientras tanto, en los Estados Unidos, la compañía siguió ganando lucrativos contratos de complejos industriales militares y gubernamentales. Fue durante este período que comenzó la pesadilla de las vacaciones del pobre Khaled El Masri, con CSC finalmente cobrando su viaje de regreso a casa. Al hacerlo, se convirtió en la primera compañía de tecnología en ofrecer la oferta Rendición (secuestro ilegal) como servicio.

CSC lanzó su versión robada de *BizCloud* en febrero de 2010, años después de que nuestra marca fuera registrada. El día que CSC lanzó la nube privada del glorificado servidor que se llamaba *BizCloud*, notificamos a los ladrones que estaban infringiendo nuestra propiedad intelectual y marca registrada. Les informamos que no queríamos tener nada que ver con ellos y que nuestros

valores centrales eran diferentes. Fui severo, quería proteger nuestro nombre y nuestra marca. CSC no respondió a nuestras numerosas solicitudes de cesar y desistir. Continuaron infringiendo nuestro buen nombre. Al ver que CSC nunca tomó en serio nuestras advertencias por la utilización de nuestra marca, decidí luchar usando un enfoque de dos puntas. Centraríamos nuestro negocio en *BizCloud* y ampliaríamos nuestra presencia en línea con más contenido sobre la nube, computación y negocios, además de aumentar nuestra asociación con varios proveedores de computación en la nube. Al construir este plan de trabajo para *BizCloud*, compré también varios dominios CSC, incluidos *CSCSucks.com* y *CSCFraud.com*. Lanzamos *CSCFraud* como un depósito en línea de los delitos corporativos de CSC, incluido su programa "RaaS" y sus numerosos contratos fallidos con clientes y gobiernos, uno de los cuales llevó a un parlamentario británico a calificar a CSC como "una empresa podrida". 28

Nos dirigimos a CSC en cada oportunidad. Además de los sitios web mencionados anteriormente, también creé *CSCSucks* y *CSCFraud* en Twitter. Cada vez que CSC emitía un comunicado de prensa o hacía noticia de cualquier manera, nosotros estábamos ahí activos en todos nuestros sitios web, manejábamos Twitter y otras páginas de redes sociales, informando y educando al público sobre los muchos delitos y fechorías de CSC. Compramos anuncios dirigidos para *CSCFraud* durante las ferias y conferencias organizadas por CSC y otros especialmente los que involucraban a los socios de la empresa. Aquí hay una muestra de nuestra acción directa en la conferencia anual VMWare, "VMWorld 2013":

Únase a nosotros para una acción directa el lunes 26 de agosto al miércoles 28

de agosto en la Conferencia VMWorld en Moscone Center de 12:00 p.m. a 2:00 p.m.

Boicot 2013 VM World Gold Sponsor CSC y Ayuda Preservar La 4ta Enmienda

NSA subcontrató a CSC: CSC, el "Integrador de sistemas podridos" que ejecuta el sistema interno de las tecnologías de defensa e inteligencia de la NSA, CSC como contratista está haciendo millones de dólares vendiendo tecnología y servicios que ayudan al sistema de vigilancia más grande del mundo a espiarnos.

Delitos contra la humanidad: CSC fue responsable de los infames vuelos de rendiciones extraordinarias, de torturas de la CIA por Europa. CSC alquiló aviones y facilitó la infame tortura de Khaled Al-Masri, un ciudadano alemán. Fue secuestrado y torturado a bordo de un avión provisto por CSC. Leer más en <http://CSCSucks.com>

Engaño a los inversores: además, CSC ha engañado a los inversores con prácticas contables irregulares. Las irregularidades contables expanden múltiples continentes. Leer más en <http://CSCSucks.com>

Fallas es la entrega de servicios a sus clientes: Además, CSC no ha podido cumplir los contratos con sus clientes (por ejemplo, NHS) y privando a los contribuyentes del Reino Unido al no cumplir con su promesa de servicios. En

el Reino Unido, Computer Science Corp CSC es conocida como la "Compañía podrida"

Está siendo investigada por el parlamento del Reino Unido por no cumplir con el NHS, ha sido demandado por sus propios accionistas por prácticas contables irregulares y ha sido investigada por la Comisión de Derechos Humanos de la Unión Europea, CSC continúa recibiendo contratos de defensa y del sector privado. El CSC, el integrador de sistemas o "Geek Squad" de la NSA, encarna la esencia de lo que la Cuarta Enmienda se opone.

De alguna manera, los analistas de tecnología y de la industria financiera han pasado por alto las banderas rojas, sobre las prácticas comerciales poco éticas de CSC. Ayude a adoptar una posición pidiéndole a VMWare Management & CSC Partners que suspenda el soporte para esta organización inhumana, incompetente y amenazante. ¡Aprenda más sobre los premios de contratos de defensa de CSC! ¡CSC "podrido", el "integrador de sistemas" que ejecuta el sistema interno de TI de la defensa e inteligencia de la NSA!

Visite <http://CSCFraud.com> http://Twitter.com/CSC_Fraud Únase a nosotros en Facebook en: [Facebook.com/CSCBoycott](https://www.facebook.com/CSCBoycott)

Antes de las llamadas que llegarían, me comuniqué personalmente con los analistas de CSC Wall Street Stock para informarles quiénes éramos y por qué no queríamos estar asociados con los imbéciles de CSC. No estoy seguro de cuán efectiva resultó finalmente esta estrategia, dadas las ambigüedades

morales y éticas del capitalismo corporativo en general. También me defendí lanzando una campaña anti-bullying a la que llamé #CloudBully. pensé, ¿quién no ha sido intimidado en algún momento de sus vidas? Soy un iraní de estatura baja con cabello rizado, ¿cree que no me han acosado? Con el aumento de la intimidación en línea y las redes sociales, creí que podía crear conciencia y tener un impacto real utilizando Facebook, Twitter, LinkedIn y otras plataformas. Invité a víctimas de acoso escolar a compartir sus historias e incluso tuve una promoción en la que regalé un iPad. La idea era utilizar el *crowdsourcing* (colaboración abierta) para evitar que grandes empresas como CSC intimidaran a sus competidores más pequeños y abordaran el problema general del acoso en línea. Además de *CSCFraud*, los sitios asociados y la campaña #CloudBully, lancé *EthicsInTech.com* con el lema "*Got Ethics?*" (tienes ética), Ethics In Tech tenía como objetivo crear conciencia sobre el uso ético de la tecnología al servicio de la protección y la expansión de los derechos y libertades individuales. Apoyamos la agenda de la Unión Americana de Libertades Civiles (*American Civil Liberties Union ACLU*), La fundación frontera electrónica (*Electronic Frontier Foundation EFF*) y Restaurar la cuarta enmienda (*Restore The 4th*). Personalmente cubrí las protestas de *Restore The 4th*, incluido "*1984 Day*", y tuve la oportunidad de entrevistar a Daniel Ellsberg, activista conocido por filtrar los documentos del Pentágono a los medios de comunicación, una acción que reveló décadas de mentiras y atrocidades estadounidenses en el sudeste asiático y, en última instancia, ayudó a poner fin a la Guerra de Vietnam. Después de que Edward Snowden, un Dan Ellsberg moderno, llegó a los titulares internacionales por filtrar detalles aterradores sobre la vigilancia masiva global por parte de la Agencia de Seguridad Nacional de EE. UU., lanzamos eventos de comedia de la NSA en conferencias tecnológicas como *Data Week* y la Conferencia RSA.

A través de mi alcance comunitario con Occupy (*occupy wall Street*) de San Francisco y 99% Coalition de San Francisco, también organizamos pequeñas protestas en el Centro Moscone en el centro de San Francisco para atacar a CSC mientras participaba en la Conferencia VMWorld. Hicimos esto en 2012 y nuevamente en 2013. Nuestras protestas se llevaron a cabo en los eventos de VMWorld durante las horas de almuerzo para obtener el máximo impacto; CSC fue un patrocinador de oro de la conferencia anual VMWare.

Un año usamos máscaras de Guy Fawkes de estilo anónimo durante nuestras manifestaciones para llamar la atención adicional, y también filmamos nuestras interacciones con el Departamento de Policía de San Francisco fuera de la Conferencia VMWorld para que todo el mundo lo viera. Un par de policías interactuaron con nosotros, a veces para darnos un dolor de cabeza mientras se burlaban de nosotros para luego expresarnos interés genuino del por qué estábamos allí.

Había un oficial maleducado y corpulento que siempre me molestaba. Probablemente fue el policía más extraño que he conocido. Parecía que había estado en la fuerza desde el terremoto de 1989 y tenía un de aire de "policía genial", si es que eso existe. Este tipo era singular. Tenía calcomanías de Grateful Dead en su bastón policial y parecía que con el había roto algunas cabezas de Occupy Wall Street en esos días. No pude averiguar si colocó las pegatinas allí porque era un fan de Deadhead o porque golpeo algunos cráneos hippies. Siempre nos preguntaba cuanto tiempo duraría nuestra manifestación y les respondíamos que sería el tiempo que fuera necesario, preguntó si no teníamos nada mejor que hacer con nuestro tiempo. Le pregunté: "¿Qué es más importante que luchar contra los crímenes de lesa humanidad?"

No obteníamos ninguna respuesta digna de mencionar. Otro policía, un tipo corpulento pero jovial con tanto pelo en la cabeza como la ética en CSC. – le gustaba decirnos que él sabía quiénes éramos a pesar de nuestras máscaras. Intercambiamos enérgicamente ideas sobre cuándo era legal el uso de máscaras en público. Caminábamos por una cuerda floja de una paz incómoda con estos y otros policías, y al final, incluso el Oficial Deadhead sintió curiosidad por los crímenes de CSC. Preguntó por qué estábamos allí y qué esperábamos lograr con nuestra protesta. Por supuesto que no lo entendió. Simplemente estábamos ejerciendo nuestro derecho a la libertad de expresión para resaltar la inhumanidad de CSC y defender nuestra reputación.

Los oficiales no entendieron eso, ni la gran mayoría de los asistentes de VMWorld a los que intentamos llegar, sin embargo, nos mantuvimos firmes e impávidos. Decidimos apuntar también a socios y clientes de CSC en las redes sociales. Me gustaba pensar que les quitábamos un poco de éxito a sus campañas. La gente a veces me preguntaba por qué hablaba tan mal de CSC y por qué estaba librando una lucha tan quijotesca contra una corporación gigantesca. A esto siempre respondí que no estaba en guerra con CSC, que solo quería contar mi historia mientras creaba conciencia de cómo un gigante tecnológico altamente respetado estaba participando en uno de los mayores crímenes de los Estados Unidos la llamada Guerra contra el Terror. Sería estúpido ir a la guerra contra los gigantes tecnológicos. Son grandes conglomerados multinacionales y yo solo soy yo. Lo mejor que puedo hacer es crear conciencia sobre sus prácticas comerciales poco éticas e incluso criminales con la esperanza de que los consumidores voten informados. Pero,

sí que a veces CSC hizo sentir que estábamos en guerra, y aún no tenía idea de lo que vendría.

El 31 de diciembre de 2013, me sorprendió saber que CSC nos había demandado por usar nuestra propia marca registrada, *BizCloud*. CSC buscó invalidar todo nuestro arduo trabajo y nuestra propia identidad de marca. *BizCloud*, el verdadero *BizCloud*, nuestro *BizCloud*, ha sido una marca registrada en los Estados Unidos desde el 2008. Sabiendo muy bien que la Oficina de Patentes y Marcas de EE. UU. No le otorgaría la marca, CSC solicitó marcas europeas casi dos años después de que nosotros lanzáramos *BizCloud*. La compañía trató de abrirse paso hacia una marca europea y luego usarla para invalidar nuestra marca estadounidense. Sin importar que ambas compañías tuvieran sus sedes en los Estados Unidos.

La demanda de CSC, que básicamente fue un gran dedo del medio para nosotros y un gran insulto, es exactamente lo contrario de cómo reaccionaría una corporación ética cuando son atrapadas usando el nombre y la marca registrada de otra persona de manera fraudulenta. Esa no es solo mi opinión, en realidad es la experiencia de mi vida. A finales de 2009 supe que NTT, la compañía de telecomunicaciones más grande de Japón lanzó un producto llamado *BizCloud*. Le enviamos a NTT un comunicado de prensa, en japonés, amenazando con acciones legales, y la compañía acordó cambiar el nombre del producto. Todo lo que pidieron fue que les diéramos unas semanas para encontrar un nuevo nombre. Tuvieron la amabilidad de cambiar el nombre que ni siquiera era exactamente igual al nuestro, y la amabilidad no es algo que espere experimentar de la mano de una de las corporaciones de comunicaciones más

grandes y poderosas del mundo. Aunque nosotros nos alegramos, no pensamos que NTT estaba siendo muy inteligente al hacer esto; ¡deberían haberse asociado con nosotros! Pero NTT demostró que las prácticas comerciales éticas son posibles incluso cuando una empresa tan grande como ellos no hubiera tenido problemas para pasar por encima de nosotros. Un año después, cuando seguimos una estrategia similar en nuestro intento de lograr que CSC dejara de robar nuestra propiedad, no obtuvimos nada.

Enfrentándose a los titanes

No iba a permitir que los que facilitadores de torturas de CSC robaran el nombre y la marca registrada de mi compañía (así como su buena reputación) sin dar una gran pelea. Sabía que una demanda era nuestra mejor oportunidad para exigir justicia, pero había un problema. No pude obtener capital externo para financiar la defensa legal y esta batalla iba a ser un gasto monumental que solo aquellos con grandes bolsillos podían ganar, sin embargo, sentíamos que la legalidad estaba de nuestra parte. Nuestra demanda, presentada en el Tribunal de los Estados Unidos, Distrito Norte de California, apuntó no solo a CSC sino también a *AT&T*, *Cisco Systems*, *VMWare* y *EMC*, todos aquellos que se asociaron con la imitación de *BizCloud* de CSC, alegando la infracción de una marca registrada, de competencia desleal y prácticas comerciales cuestionables bajo el acta de la Ley Lanham y el Código de Negocios y Profesiones de California. Mostramos cómo CSC no acato las advertencias por el uso de nuestro nombre y la marca registrada de *BizCloud*, y como su infracción confundió y engañó al público, entregamos antecedentes en que esta

malversación corporativa nos causó daños irreparables. Probamos que al usar el nombre y la marca de *BizCloud* sin nuestra aprobación, o sin pagar adecuadamente una licencia, la infracción que cometían los acusados era intencional. Sabíamos que era un escenario de David contra Goliath, pero teníamos seguridad de que las pruebas estarían a nuestro favor.

Una razón por la cual la aplicación de la ley de marcas comerciales es tan costosa, es la necesidad de un testimonio experto. A pesar de que éramos dueños de la marca registrada, del dominio y podíamos mostrar ejemplos de confusión en el mercado causada por el robo de CSC, aún necesitábamos expertos para dar testimonio de esto en los tribunales. ¿Y Quiénes son estos expertos? Por lo general, son profesores universitarios de derecho con especialidad en marcas registradas y patentes o analistas de la industria que cobran \$ 500- \$ 1,000 por hora o más, generalmente con una retención mínima de 50 horas. Son muy caros para cualquiera, y mucho más para una organización de nuestro tamaño. Quien tiene más dinero obtienen a los mejores expertos. Teniendo en cuenta el tamaño de CSC y sus grandes bolsillos, decidimos luchar hasta donde nos permitía nuestro bolsillo.

Durante los seis meses posteriores, de diciembre de 2013 a junio de 2014, ampliamos nuestra representación legal con dos abogados recién graduados que aceptaron representarnos en una estructura de honorarios de contingencia. En nuestra única mediación inicial asignada por el tribunal, dejé muy claro que solo resolveríamos el asunto de *BizCloud* a través de la mediación. En ningún momento estaba dispuesto a sacrificar mis derechos de Primera Enmienda y eliminar los sitios web o contenido de *CSCFraud* o *CSCSucks*. Además de

demandar a CSC, presentamos una demanda contra varios socios de CSC que ahora estaban revendiendo e infringiendo nuestra marca comercial al comercializar el producto CSC *BizCloud*. Estos socios incluyen *VMWare*, *Cisco*, *AT&T* y *EMC*. A pesar de todo, continuamos escribiendo titulares al aprovechar los servicios de distribución de PR Wire pagados para anunciar nuestras demandas contra CSC y sus socios.

Como parte del proceso legal de nuestras demandas, habíamos proporcionado muchos ejemplos de la confusión que tuvo que afrontar nuestra compañía y marca registrada dentro del sector tecnológico causada por el robo de nuestro buen nombre por CSC. Habíamos estado comercializando una nube pública bajo BizCloud, y CSC estaba vendiendo una nube privada de un "servidor conocido" con el mismo nombre que nuestro negocio.

El día de la mediación, presentamos los ingresos percibidos de los corretaje en la nube que percibimos por nuestros esfuerzos en el trabajo de marketing de contenido. Mi propio abogado llegó tarde el día de la mediación. Luego nos colocaron en una pequeña habitación mientras CSC ocupaba la sala del tribunal en señal de fortaleza, ya que confiaban en que eran dueños del sistema judicial. Antes de la mediación, ambas partes acordaron divulgar los números de ingresos asociados con BizCloud. Les puedo asegurar que los números de ingresos que BizCloud de CSC ocultaban una triste y patética oferta de negocios de computación en la nube. Claramente, CSC es mucho mejor para obtener contratos de complejos industriales militares, para vuelos de rendición extraordinaria, que para vender productos de computación en la nube. Para una pequeña empresa de nuestro tamaño, lo habíamos hecho mucho mejor que CSC, los ingresos por empleado con la marca registrada de *BizCloud* tenían un

balance positivo. Durante la sesión, el mediador nos pidió que reveláramos nuestros ingresos; este trató repetidamente de presionarnos para incluir otros temas además de *BizCloud*. Dejé muy claro que no sacrificaría mis derechos constitucionales a menos que CSC reconociera sus crímenes contra la humanidad. *CSCFraud* no estaba disponible para mediación durante la disputa de marca registrada de *BizCloud*.

Para una marca que tomó seis años de mi vida y la fortuna de mi familia para construirse, lo que CSC ofreció era decepcionante. No tenía intención de compartir mi marca con CSC, y me negué a aceptar la oferta. Salimos de la sala del tribunal de San Francisco sin llegar a un acuerdo.

Esa noche, uno de mis abogados no nos acompañó en la cena, y renunció de repente, sin recomendar siquiera un reemplazo, quedamos indefensos. Mis abogados que no pertenecían al estado necesitaban un abogado local ya que no tenían licencia para practicar leyes en California.

Dos días después de la mediación fallida, mis abogados me contactaron para cambiar nuestro acuerdo de honorarios de contingencia a uno de pago por adelantado. Con un presupuesto legal esperado de \$ 700,000, no podíamos continuar buscando justicia. Al igual que muchos propietarios de nuevas y pequeñas empresas en Estados Unidos que han sido hostigados por grandes corporaciones, enfrentamos la posibilidad de ver morir todo lo que habíamos construido simplemente porque no teníamos los ingresos para un proceso legal justo. Sin representación legal que nos ayudara a hacer cumplir nuestros

derechos de propiedad intelectual registrados en los Estados Unidos, no tuve más remedio que aceptar la oferta y compartir nuestra marca con CSC. Según mi propio abogado, habíamos conseguido un "trato podrido".

Colapso en Belgrado

Tan pronto como llegamos a un acuerdo, reservé un vuelo para ver a mis compañeros de trabajo y amigos en Belgrado. Quería explicarles lo que había sucedido y necesitaba un oído comprensivo. Mis queridos amigos en Serbia me recibieron con los brazos abiertos, durante esos seis años, conocí a sus familias las cuales me trataron como si fuera uno de ellos. Me encantó la hospitalidad, las sonrisas amistosas y la diversidad cultural de los Balcanes. Los grupos étnicos de la región han tenido grandes diferencias y problemáticas, pero para ser honesto, no puedo distinguir entre los pueblos de los Balcanes en cuanto que son personas muy amables, por ejemplo, en los Estados Unidos tengo un amigo querido que es croata, y desde Bosnia hasta Croacia y Serbia siempre me han recibido calurosamente. Esta vez no fue diferente, al menos hasta que las cosas comenzaron a salir mal.

Mi primera semana en Belgrado fue tranquila. Estaba concentrado en ponerme al día con viejos amigos y tratar de relajarme ante la hostilidad de CSC. Pasé esos primeros días volviendo a mi “vibra” de Belgrado, volviendo a familiarizarme con la ciudad y la vida que había dejado allí; entonces llegó el

momento de concentrarme en algunos asuntos.

En la semana hablé con mis abogados. CSC había hecho dos solicitudes: además de compartir nuestro nombre con CSC, también estaría obligado a destruir todos los registros de cifras de ingresos compartidos por CSC durante la mediación. Pero la gota que colmó el vaso fue que ya no podíamos mantener nuestro activismo político contra CSC. Se nos pedía eliminar los sitios web *CSCFraud* y *CSCSucks* y dejar de usar los identificadores de Twitter asociados. A pesar de que nunca acordamos renunciar a nuestra libertad de expresión en el acuerdo final de mediación, ahora no nos permitían hablar negativamente sobre CSC. Nuestra actividad destacaba la crueldad despiadada de CSC y no tenía nada que ver con la disputa de la marca registrada de *BizCloud*; Nunca acorde en la mediación resolver mis posturas en Ethics In Tech o mis creencias personales contra CSC en la disputa de marca registrada. Apenas dormí esa noche. Estaba tan sorprendido y decepcionado por cómo había resultado mi caso con *BizCloud*. Hervía mi sangre tener que compartir el nombre de *BizCloud* con esos corporativos criminales inhumanos de CSC. La peor parte, además de tener que compartir nuestro nombre, fue dejar de investigar y revelar los crímenes y fechorías globales de la compañía.

Todo esto era muy difícil de procesar, se podría decir que esa noche perdí la cabeza; Pasé todo el día siguiente yendo a diferentes embajadas preguntándome cómo la propiedad intelectual y los derechos de libertad de expresión protegidos constitucionalmente podían ser arrebatados tan fácilmente. Para mí estaba claro que se trataba de un sistema judicial que solo sirve a los intereses de las grandes corporaciones y a sus propietarios súper ricos, y que no protegía a los negocios

pequeños y a personas comunes que sufren tanto. Lo que siguió fue un colapso mental, justo allí en Belgrado. Ninguna embajada quería atenderme por un asunto tan impertinente, además que no tenía sentido reclamar en ese lugar; no estaba pensando claramente en ese momento, ahora parece una locura que fuera de embajada en embajada buscando ayuda, guía o incluso simpatía de personas que tuvieron tanto que ver con mi problema como un oso polar tiene que ver con Tahití, pero eso es lo que hice bajo el tremendo estrés emocional y la presión que sentía en ese momento. He olvidado a cuántas embajadas fui ese día, pero siempre recordaré que fue afuera de la embajada turca que llegó la policía serbia para ver qué pasaba con este iraní-estadounidense que visitaba las embajadas y reclamaba sobre el robo de propiedad intelectual y libertad de expresión.

Los policías serbios fueron educados y profesionales, pero no había forma de que me dejaran marcharme. No ese día, estaba claro que necesitaba ayuda, por lo que pidieron una ambulancia, en la que me llevaron a un hospital psiquiátrico serbio para mi evaluación. Ahí fue donde experimenté mi primer episodio maniaco. El hospital era oscuro y me inquietaba, me ataron a una cama como lo hacen los médicos en las películas. Mis ataduras eran tan fuertes que ni siquiera podía moverme. La pérdida de libertad y ansiedad sobre qué harían después era aterrador, imaginaba lo peor en mi cabeza. Imagine usted estar atado en un hospital psiquiátrico extranjero sin aliados ni medios de comunicación efectiva. Luego, las enfermeras intentaron administrar un sedante para dormirme, pero me resistí y rompí la jeringa con el pulgar; Estaba aterrorizado, después de todo, había investigado sobre las atrocidades cometidas por la CIA en la región, principalmente en su programa de rendiciones extraordinarias. También sabía muy bien que la CIA pagó a CSC

para transportar sospechosos de terrorismo. En mi estado maniaco, no tenía idea de si realmente estaba detenido en un hospital psiquiátrico serbio o si estaba a punto de ser secuestrado, encapuchado y sodomizado antes de ser llevado a algún centro clandestino. Tenía mucha sed y le gritaba a la enfermera, estaba oscuro sufrí un ataque de pánico exacerbado por la manía. Esa fue una de las noches más largas de mi vida.

A la mañana siguiente desperté en una sala psiquiátrica bien administrada, llena de pacientes en una habitación grande. Había roto mi ropa durante la lucha de la noche anterior cuando las enfermeras me habían atado a la cama y sedado. Una enfermera me ofreció ropa, pero la rechacé y en su lugar caminé envuelto en sábanas de hospital. Una y otra vez seguía pensando en cómo me decepcionaba abrumadoramente que una pequeña empresa como la nuestra no tenía ninguna protección de marca o propiedad intelectual, algo que los grandes jugadores daban por sentado. Me decepcionó aún más que tuviéramos que conformarnos con una empresa como CSC. Ahora, si alguna vez te encuentras en un hospital psiquiátrico serbio, te ofrezco dos consejos. Primero, no sonrías. La gente en los Balcanes simplemente no sonríe tan a menudo en este tipo de situaciones. Dudo si alguien realmente lo hace, pero esto es especialmente cierto en Serbia. Si sonrías demasiado en el hospital psiquiátrico, podrían pensar que estás realmente loco. En segundo lugar, asegúrese de pedirle a sus amigos y familiares que le traigan cigarrillos. Todos, y me refiero a todos, fuman en el hospital, desde el director y los médicos hasta los ayudantes y el cocinero. Los cigarrillos son una excelente manera de hacerse amigos de otros pacientes y el personal, mientras que fumar, hace que el tiempo pase más rápido. Tuve la suerte que durante los primeros días mi hermano mayor me visito desde los

Estados Unidos, él fue mi fuente de cigarrillos a pesar de que nunca ha fumado, y hasta el día de hoy me da conferencias sobre los peligros y los efectos nocivos del tabaquismo.

Mis días los pasé hablando de baloncesto de la NBA con los otros pacientes de la sala, los serbios aman el baloncesto. Usted podría recordar que Yugoslavia, siendo Serbia el componente principal, superó a Estados Unidos al ganar tres campeonatos mundiales de baloncesto en la década de 1990 y en el principio de la década del 2000.²⁸ Incluso durante los días más oscuros de las relaciones entre Estados Unidos y Serbia, los serbios todavía veían partidos de la NBA, animando a Peja Stojaković, Vladimir Radmanović, Marko Jarić y otras estrellas locales junto con sus jugadores estadounidenses favoritos. Están locos por el baloncesto en Belgrado, y el deporte demostró ser un excelente rompehielos, así como una excelente manera de pasar el tiempo y el tedio de la institucionalización. También salía bastante con una anciana que siempre intentaba robar mis cigarrillos. Debía tener 65 años y parecía una dulce anciana que podría haber sido mi abuela. Ella fingía interés en mí y en mi situación con la esperanza de sacarme cigarrillos cuando bajaba la guardia, pero lo toleraba porque era agradable y estaba aburrido.

Todos los que conocí en el hospital fueron amables, y eso incluye al personal, que nunca me maltrató. Después de que la paranoia de la primera noche había disminuido, finalmente cedí a las inyecciones nocturnas. Después de una semana, fui liberado y facturé € 1,200 (alrededor de \$ 1,600 en ese momento) por una semana completa de tratamiento, alojamiento y comidas. Más tarde supe que esta era un buen precio en comparación con las tarifas en los Estados

Unidos.

Durante mi última noche en Serbia tuve la oportunidad de ver a un par de colegas. Les di el equipo de producción de video de *BizCloud* y nombre a nuestra editora principal Marijana a presidenta de la compañía. Simplemente no quería asociarme de ninguna manera con las tortuosas prácticas comerciales de CSC.

Crisis en los Estados Unidos

Regresé a los Estados Unidos a las 24 horas de haber sido dado de alta del hospital. Experimenté muchas emociones al regresar a mi casa; Me alegró estar fuera de la institución mental y volver a la comodidad y familiaridad de los Estados Unidos, pero también lamenté dejar sin ingreso a mis compañeros de trabajo abandonando la compañía. Antes de mi partida de Serbia, había planeado dos eventos y todavía quería llevarlos a cabo. El primero de estos eventos fue ver a mis ex colegas de *Exodus* a fines de la década de 1990. De 1997 a 1999 trabajé en ventas de campo para *Exodus*, uno de los pioneros en alojamiento de servidores; a mis 20 años la compañía se hizo pública. Aprendí mucho en *Exodus*, donde disfruté de la cultura amable y solidaria, de las prácticas comerciales innovadoras que revolucionaron el centro de datos y los sectores de *outsourcing*, que todavía tengo les tengo una gran estima a mis colegas y a los buenos recuerdos de esta empresa.

Antes de mi colapso, me pidieron que produjera videos y entrevistara a los fundadores de la compañía y otros ejecutivos (incluido mi propio jefe de esa época) para una celebración de reunión de 20 años. No me gustaría perder esta oportunidad de ver a estas personas. Los videos de estas entrevistas todavía se pueden encontrar en el antiguo canal de *BizCloud Youtube*.

En mis días de *Exodus*, Internet estaba en su primera etapa, la innovación es lo que impulsaba el éxito de las empresas y no hubo necesidad de dinero sucio como el de los programas de rendición. Ahora parece que todas las compañías tecnológicas están dispuestas a vender su alma al gobierno y a las agencias de inteligencia solo para obtener una porción de ese dulce pastel de financiamiento federal. Según el informante del Pentágono, Daniel Ellsberg, los contratistas de agencias de inteligencia reciben hoy cerca del 70 por ciento del presupuesto total de estas agencias. Desde su información personal hasta sus llamadas telefónicas, correos electrónicos y redes sociales, todas las formas de comunicaciones electrónicas son monitoreadas de manera consistente y amplia por los actores del sector privado que trabajan en nombre de estas agencias. Estos datos están disponibles para la venta a granel. Tu privacidad es una total jodida ilusión.

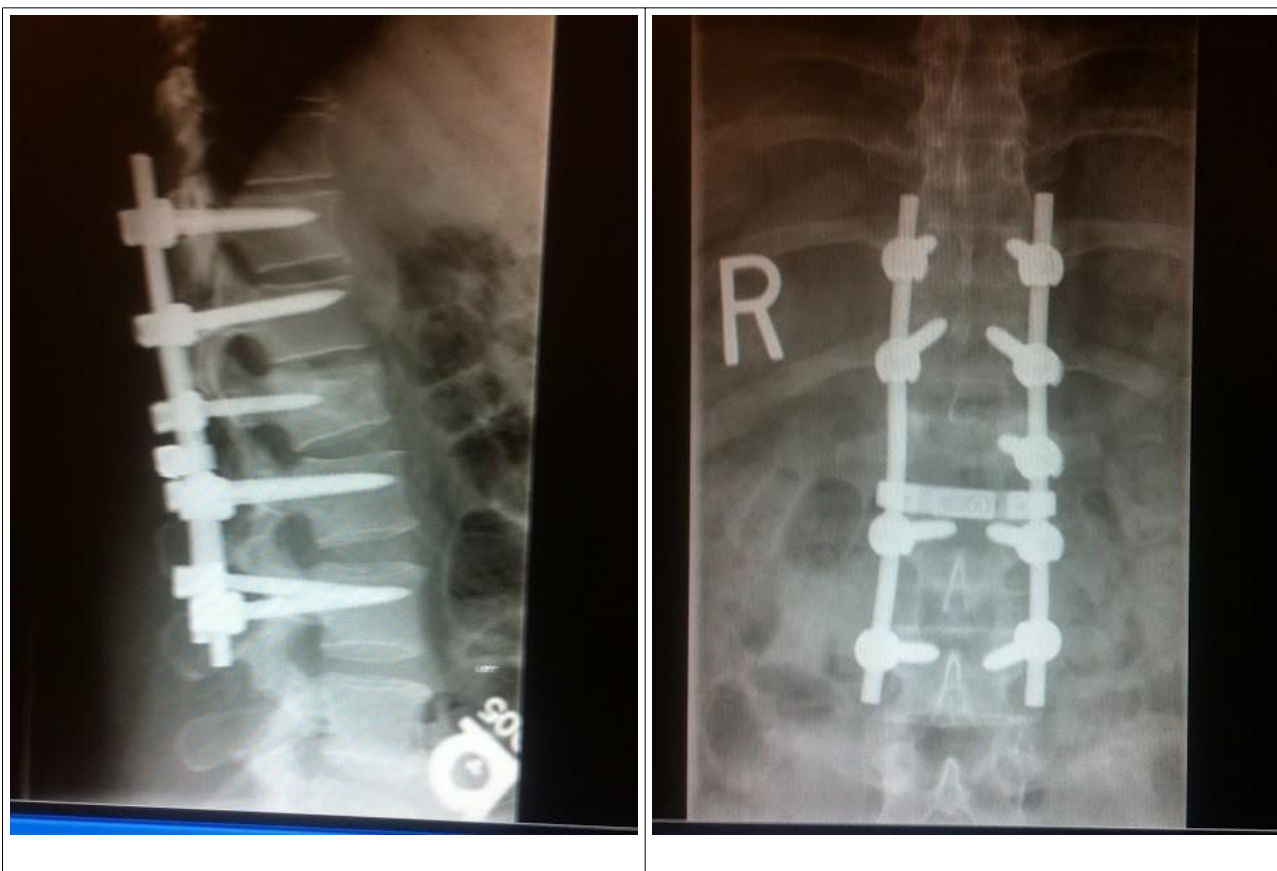
En los días de *Exodus*, vendíamos servicios de alojamiento de servidores y centro de datos a otras empresas. Eran días diferentes con valores comerciales distintos a los de hoy. Ahora, aún asociado con *BizCloud*, sentía que había perdido mis valores. El proceso legal de mierda que había hecho que mi

propiedad intelectual fuera compartida con la peor compañía, la más despiadada y maliciosa de la industria tecnológica. El segundo evento, tuvo lugar a la semana siguiente y se trataba de Data Week y otra noche de comedia de la NSA. No quería tener nada que ver con eso, tuve otro episodio maniaco y otra crisis mental.

Ese fin de semana, mientras revisaba los videos de los ejecutivos de *Exodus*, mi mente comenzó a pensar en *BizCloud* y nuestro próximo patrocinio de ferias comerciales. Mientras revisaba los videos anteriores que había producido de nuestros diversos eventos (desde la noche de la *NSA Comedy hasta Restore the 4th and 1984 Day*), me di cuenta de que no podía tener nada que ver con *Ethics In Technology* o *BizCloud* mientras nuestra marca estaba asociada con CSC y sus cohortes.

Después de Serbia me fui a casa para pasar unos días con mi madre. Una noche, mientras ella preparaba la cena, decidí que quería terminar con mi vida. No quería tener nada que ver con este mundo podrido: no tenía interés en renunciar a mis valores y representar a *BizCloud*. Con mis propias manos recogí el polvo del balcón de mi madre y lo tiré. Luego procedí a tirar todos los muebles y plantas desde el balcón. Finalmente, me desnudé y tiré mi ropa antes de caminar hacia la cornisa y saltar. Volar por el aire no duró mucho, golpeé el suelo con ambas piernas. Todo lo que recuerdo es sentir un dolor agudo e insoportable en mi espalda, y la sensación de estar decepcionado conmigo mismo porque claramente todavía estaba vivo.

Tuve suerte. Traté de suicidarme justo al lado del mejor hospital de investigación del mundo, el Hospital de la Universidad de Stanford en Palo Alto, California. En Stanford, escanearon mi espalda y descubrieron lesiones masivas en mis vértebras, así como una pelvis fracturada y dos tobillos rotos. Además, me diagnosticaron bipolaridad tipo 1. Gracias a la Ley de Salud de



Cuidado a Bajos Precios del presidente Barack Obama, también conocida como *Obamacare*, pasé una semana en el Hospital de Stanford. Los médicos excelentes hicieron un gran trabajo parchándome. Aquí hay unas fotos para probarlo:

Pasé una semana en el Hospital de Stanford y tres semanas más en la sala de

psiquiatría del Hospital General de San Francisco antes de que finalmente me transfirieran al Hospital y Centro de Rehabilitación Laguna Honda para recuperarme durante tres meses y medio. Dios solo sabe lo que habría hecho si no fuera por *Obamacare*; Ciertamente no habría tenido seguro médico, y mucho menos los medios financieros para pagar los costos médicos que necesitaba. Estoy eternamente agradecido con los profesionales médicos que me ayudaron. Todos fueron amables, altamente dedicados y competentes. Estaba obligado a mantenerme en una silla de ruedas y no podía ejercer presión sobre mis tobillos rotos; Incluso en la silla de ruedas tuve que usar un aparato ortopédico. Fue una experiencia que me enseñó de humildad, no poder usar un baño normalmente fue la peor parte.

El Hospital y Centro de Rehabilitación Laguna Honda es en su mayoría entrega atención de hospicios a adultos mayores que sufren problemas de salud crónicos. Recuerdo que uno de mis compañeros de cuarto tenía demencia y luchaba con todas sus fuerzas contra las amables enfermeras que lo cuidaban. Estar en un hospital durante tanto tiempo es una situación muy triste. Desde mi cama conversaba por *skype* con amigos y compañeros de trabajo de los Balcanes para decirles que finalmente me retiraría de *BizCloud* para siempre y que ya no quería seguir estar asociado con la marca por la que trabaje muy duro para crear; renuncie, transferí la propiedad de la compañía a ellos junto con el control de esta. A los pocos meses de mi intento de suicidio, mi equipo decidió cerrar el negocio y *BizCloud* ya no existía.

Era octubre de 2014, y cualquier habitante de San Francisco diría que es el mes en que los *Giants* comenzaron una carrera increíble en los playoffs, y finalmente

ganaron su tercer título de la Serie Mundial en cinco años. Como la última joya que se acomodó en la corona de la dinastía de los *Giants*, también estaban acomodando mis huesos rotos, no iba a ir a ninguna parte; Animaría al Naranja y al Negro desde mi cama de hospital. Las malas noticias en esta situación son obvias. La buena noticia es que tenía amigos que me visitaban y me escondían pequeños artículos de recreación para celebrar. Me traían de esas pequeñas botellas de Jack Daniel's que se toman en los aviones o en las licorerías y las mezclaba con Coca-Cola para poder disfrutar de un cóctel ocasional. Esta probablemente no fue la mejor idea. No consulté con ningún médico, pero no podía pensar que un médico reconociera que un poco de bourbon podría ayudar a aliviar mi dolor insoportable y el aburrimiento de estar atrapado en un lugar durante meses. La duración de mi estadía en el Hospital Laguna Honda fue mucho más allá de la Serie Mundial, el otoño pasó y el invierno. Las semanas se prolongaron hasta que la Navidad y la víspera de Año Nuevo y ya era 2015. Todavía me sentía tan miserable como siempre.

Gracias a Dios por mi familia y amigos, alrededor de ellos mi mundo giraba mientras estaba hospitalizado. Mi madre tomaba dos autobuses para visitarme casi todos los días. Ella me traía todo tipo de deliciosas golosinas persas caseras y frutas frescas como granadas. Ella es la madre más dulce del mundo y me siento horrible por lo que le hice pasar. Mi intento de suicidio le costó mucho y estoy muy agradecido por su amor incondicional. Incluso fue su idea decirle a la gente que me había "caído" de su balcón mientras le ayudaba a hacer el trabajo de jardinería. Después de todo, toda la situación fue bastante embarazosa para ella, ya que salté de su balcón en su comunidad, un centro para personas de la tercera edad tan chismoso como cualquier escuela secundaria. Con esas

ancianas, los chismes se propagan más rápido que los incendios forestales de California y me destrozaría que por mi culpa a mi dulce madre la perturbaran de su paz; ella tiene 83 años.

Además de mi madre y mi hermano, mi querido amigo Mike Rufo iba con su guitarra a hacerme compañía. Otros amigos activistas, incluidos miembros de *Occupy Wall Street*, también me visitaban. Vinieron amigos de Los Ángeles y Florida me llevaron al zoológico de animales dentro del hospital, donde hice amigos rápidamente con un par de lindas cabras y gatos. Tuve la suerte de tener buenos amigos y parientes preocupados. Les conté una mentira piadosa, que había estado reparando el balcón cuando me resbalé y me caí. No quería que yo o mi familia estuviéramos asociados con el estigma negativo que conlleva la enfermedad mental y el suicidio. Desafortunadamente, la sociedad considera que es mucho mejor tener un ataque de espalda que tener una enfermedad mental ... o al menos así es como pensé que la gente me percibiría a mí y a mi trastorno bipolar.

A pesar de las visitas de mis seres queridos que me animaron el espíritu, todavía me aburría mucho durante los cuatro meses de recuperación en el Hospital Laguna Honda, especialmente porque estaba en una unidad de cuidados paliativos, donde la gente básicamente está esperando morir. No había mucho que hacer aparte de mirar televisión o explorar las posibilidades en la máquina de Coca-Cola. Decidí entrar a Tinder y ver de qué se trataba todo el boom de citas en línea. La cuestión es que Tinder se basa en la proximidad. Era más probable que me emparejaran con la chica de al lado, y en este caso eso significaría que terminaría muriendo, e incluso si encontraba a alguien, pensaba,

¿qué podría hacer? Estaba en el hospital. Estaba compartiendo una habitación con otro paciente. Él era psicótico. Ese pobre hombre pateaba a otros pacientes, enfermeras y médicos; Se necesitaban cinco personas para controlarlo. Imagine, en la condición y el entorno en el que estaba tratando de encontrar mi verdadero amor en Tinder. ¡Y hablan de buscar el amor en todos los lugares equivocados! Sabía que sería mejor concentrar mis energías en corregir mi propia vida antes de buscar a alguien con quien compartirla. Me declare en la bancarrota desde la cama de hospital. Un abogado amable estuvo dispuesto a visitarme hasta mi cama para resolver el papeleo. Mientras cerraba el capítulo sobre *BizCloud* y me declaraba en bancarrota para ordenar mis finanzas, comencé a buscar empleo a tiempo completo. Todas mis aspiraciones de dirigir una compañía de tecnología se volvieron contra una pared, todo lo que quería era trabajar en el mismo segmento de mercado de la industria de la computación en la nube y volver a ponerme de pie; Empezaron las entrevistas en serio mientras aún estaba en el hospital. La cama de hospital no era el lugar más cómodo para realizar entrevistas de trabajo. Estaba postrado en una cama con la espalda rota, los tobillos rotos y no tenía la capacidad de usar el baño por mi cuenta, pero seguí participando en entrevistas y buscando la oportunidad para mí. El desafío no eran las entrevistas telefónicas, sino aquellas cara a cara. Tendría que usar la silla de ruedas para llegar al trabajo y regresar a mi casa. Como parte del proceso de solicitud en línea para cada empleador, revelé todas mis discapacidades, incluso mi trastorno bipolar.

Cuando me dieron de alta a fines de enero del 2015, aún tenía que usar un andador para moverme durante las primeras semanas mientras me sometía a una terapia física intensiva. Pasaba unas pocas horas al día buscando un trabajo que creía sería adecuado para mí. Desde la década de 1990, he pasado la mayor parte

de mi carrera como ejecutivo de negocios trabajando para compañías como *Bay Networks*, *Exodus*, *Qwest Communications*, *Fast Search and Transfer*, y finalmente *BizCloud*. Había un empleo adecuado para mí allá afuera, solo tenía que encontrarlo.

Bienvenido a la selva (Amazon)

Mientras me recuperaba de mis lesiones, quería volver a trabajar en el sector tecnológico. Estaba buscando un trabajo que reflejara mi experiencia y vivencias en la industria de los servicios en la nube. El proveedor más grande en esta área era *Amazon Web Services (AWS)*. En ese momento, AWS tenía 10 veces el negocio de sus 14 competidores; fue el dominaba el mercado completo. Amazon tenía miles de socios y más de un millón de clientes, así que cuando vi una vacante para un gerente senior de alianzas, postulé de inmediato. En mayo de 2015 fui contactado por un reclutador de Amazon con respecto a una posición en el equipo de canales y alianzas para socios de big data y análisis.

Mi gerente de contratación era un *Amazonian* (empleado comprometido con la empresa Amazon), un verdadero bar-raiser (entrevistador exigente que se destaca por hacer preguntas que demuestren el potencial de los postulantes) hasta el día de hoy le tengo una gran estima.

Me sentí bienvenido y me sinceré, así que compartí mi trabajo en *BizCloud* y *Ethics In Tech*. Incluso bromeamos sobre mis eventos de comedia de la NSA. El proceso de entrevista en Amazon fue riguroso. Primero tuve que entregar una presentación de PowerPoint al equipo sobre cómo encontrar el socio adecuado

para las estrategias de marketing de canal. Luego fui entrevistado en incrementos de 45 minutos por otros seis “amazonians”.

Fue un proceso riguroso, pero estaba entusiasmado con la oportunidad y mi posible jefe. El proceso de la entrevista pasó volando. Poco después, me dieron una oferta de trabajo verbal y luego escrita, dependiente de la verificación de antecedentes. Acepté la oferta, ya que era un paquete generoso con una fecha de inicio a fines de junio de 2015. Me encargaría de administrar a varios socios tecnológicos estratégicos de AWS seleccionados en el espacio de big data y actuaría como un único punto de contacto para ayudar a estas organizaciones y hacer crecer sus negocios al asociarse con Amazon Web Services. Yo estaría haciendo todo, desde el desarrollo de una estrategia de mercado hasta el desarrollo de soluciones, marketing conjunto, habilitación de campo y más. Dentro de un mes de mi contratación, mi gerente fue reasignado a un grupo que estaba fuera del canal y de la organización de alianzas. Un nuevo jefe fue contratado; solo duró ocho meses. Finalmente, un gerente general fue traído de *VMWare*. Fue director de servidores en la nube al mismo tiempo que yo protestaba fuera de las conferencias anuales de *VMWorld* contra los vuelos de CSC y la tortura.

El gerente general contrató a un abogado para que fuera mi jefe. Durante mi primer año en Amazon, dos de los cinco socios que gestioné obtuvieron el galardonado premio Amazon *Partner of the Year* (socio del año) pero por alguna razón esto no fue suficiente. Tanto el GM como mi nuevo gerente crearon un ambiente de trabajo tóxico y traicionero; Me convertí en su objetivo. Comenzaron una cacería de brujas para encontrar problemas por mi desempeño donde no existía ninguno. Escuché muchos rumores de cómo intentaron en

repetidas ocasiones atribuirme problemas, a pesar de que solo nos habíamos encontrado una vez.

No hubiera tenido ningún problema si hubieran tenido el coraje de despedirme por cómo me enfrenté a CSC y su socio *VMWare*. Utilicé todos los métodos legales otorgados en virtud de la Primera Enmienda para protestar contra esas compañías bastardas y sus inhumanas prácticas comerciales. Me enorgullece haber realizado campañas de redes sociales contra ellos y haber presentado demandas para proteger la marca *BizCloud* de la asociación con CSC. Podría haber sufrido una lesión en la columna, mejor dicho, me quebré la espalda, pero cuando se trataba de enfrentar a los matones tecnológicos y su inhumanidad, mis valores permanecían inquebrantables.

En agosto de 2016 estaba extremadamente estresado debido al ambiente de trabajo hostil. La depresión se instaló y mi trastorno bipolar volvió a levantar su fea cabeza. Al ver las señales de alarma, me registré en el Hospital de Stanford. Pasé tres noches allí para evaluación bajo atención psiquiátrica; Ya no podía tolerar el dolor de espalda que se había exacerbado en gran medida por el estrés relacionado con el trabajo y mi intento de suicidio anterior. Pasé los siguientes meses en el Centro de Manejo del Dolor de Stanford mientras estaba protegido con una licencia médica a corto plazo. Probé todo lo que pude en una búsqueda infructuosa de alivio, desde quemar las terminaciones nerviosas de mi espalda, hasta el masaje de tejidos profundos y la acupuntura. Como si todo esto no fuera lo suficientemente malo, todavía tenía que lidiar con los supervisores de trabajo que parecían empeñados en encontrar algo, cualquier cosa, para usar en mi contra como pretexto para mostrarme la puerta. Como puede ver a

continuación por las respuestas de mi compañero de trabajo K — por correos como este similares a una inquisición, qué parecían que mis gerentes y querían atraparme en algo.

D—,

Ayer pasé un tiempo con J, Y y M. Ambos mencionaron los desafíos que tengo trabajando con Vahid. No estoy seguro de dónde viene eso. Para ser claros, no tengo problemas con trabajando con Vahid. Creo que hay áreas en las que puede mejorar, pero eso también se aplicaría a mí.

Gracias.

Si le pregunta a cualquiera que ha trabajado conmigo, podría apostar a que diría algo similar, pero la persecución continuó. La guerra de la gerencia contra mí implicó más que solo hablar con mis compañeros de trabajo. El nuevo gerente, trabajando en nombre del GM, canceló mi participación en *ReInvent* (conferencia anual de AWS) en dos ocasiones distintas. Asistí a *ReInvent* mi primer año en la empresa; Sin embargo, al año siguiente me entrego el trabajo de capacitar a empleados recién contratados para nuestro grupo. Después de múltiples cirugías de espalda, finalmente regresé a trabajar en marzo de 2017. Amazon me negó la licencia médica a largo plazo debido al hecho de que mis lesiones fueron autoinfligidas y causadas por un intento de suicidio. El día que regresé, vi personal nuevo comenzando en nuestro grupo de alianzas de canales; se les estaban dando socios y cuentas para administrar. El GM de VMWare me dijo directamente que todos mis socios habían sido reasignados. Considere esto: *Amazon Web Services* tiene más de 30,000 socios, y 100 se consideran

estratégicos. ¿Estaba regresando de una licencia médica prolongada pero protegida y ni siquiera podían encontrar cinco socios adicionales para que yo manejara? Sintíendome mal una vez más, envié un correo electrónico al CEO Jeff Bezos explicando mi situación:

Querido Jeff

Soy uno de sus miles de empleados y quería compartir con usted mi experiencia trabajando para Amazon durante los últimos dos años. Mientras lee mi historia, considere si esto representa la compañía que el NY Times ha revelado o al artículo en que respondiste a Jodi Kantor y David Streitfeld.

Mi historia es la siguiente; Fui contratado en junio de 2015 después de un riguroso proceso de entrevistas en el sitio dirigido por S— como Gerente Senior de Alianzas para Big Data y Analytics. Mi trabajo consistía en trabajar y administrar a unos pocos socios estratégicos de AWS. En el transcurso de estos dos años, ejecuté las asociaciones y la estrategia GTM para algunos de los socios ISV más grandes de AWS. La carga de trabajo cambió con el tiempo y he administrado entre tres y siete socios según las instrucciones de la gerencia en diferentes momentos. Estos socios incluyeron compañías como Splunk, Tableau, Informatica y otras. Con el apoyo del equipo de gestión y los demás amazonians, trabajamos arduamente para crear soluciones conjuntas y ejecutamos una estrategia GTM con estos socios. Como resultado de nuestros esfuerzos combinados, Splunk y Tableau reconocieron a Amazon Web Services como Socio del año de la alianza. Tuve el honor de aceptar el premio en nombre

de AWS en Splunk's SKO en marzo de 2016.

En agosto de 2016, tomé una licencia médica por primera vez en mi carrera de más de 20 años. Mi licencia médica se extendió debido a mi discapacidad. Poco después de esto, me trajeron un nuevo gerente J—. Tuve la oportunidad de conocerlo en persona, ya que estaba en su ciclo de entrevistas durante el almuerzo cuando se entrevistó por primera vez en AWS. Nunca he trabajado con él en ninguna capacidad fuera de tener una reunión de almuerzo con él. Según el correo electrónico adjunto durante mi ausencia, J—, bajo la dirección de la alta gerencia, solicitó comentarios injustificados sobre mi desempeño a mis compañeros de trabajo. Específicamente, él estaba buscando desafíos asociados con mi desempeño.

Como puede ver en la respuesta del encargado de big data y análisis (adjunto a este correo electrónico) está atónito por esta solicitud y el lenguaje utilizado para solicitar dicha retroalimentación. Me gustaría que Amazon extienda una cortesía profesional y comparta conmigo las críticas que J— ha recopilado en mi ausencia para poder identificar áreas en las que pueda mejorar. Valoraría cualquier solicitud y retroalimentación siempre y cuando tenga un espíritu de equipo para mejorar nuestro desempeño y no en detrimento nuestro cuando estamos ausentes del trabajo debido a una enfermedad.

Mi solicitud de licencia médica extendida fue denegada, así que volví a trabajar sin limitaciones. A mi regreso de la licencia médica, me reuní con D—, el gerente general de Global ISV y Tech Partners, y él me informó que había

contratado a mis reemplazos, que no tenía puestos dentro de su equipo actual para mí. Además, dijo que estaría abierto a considerarme en un nuevo puesto en ISV ya que necesitaría un Representante de Socios Internos que califique a los líderes de marketing en nombre de nuestros socios en una nueva línea directa que él quiere establecer para ellos. Dejó en claro que este puesto aún no se ha creado, pero le gustaría que trabajara en esa posición.

Le pregunto, ¿cree que es una progresión justa de mi papel dentro de su organización? ¿Se sentiría cómodo haciendo tal recomendación después de revisar mis antecedentes y experiencia? Hice un buen trabajo en ventas internas para Bay Networks en la década de 1990. Como resultado obtuve una gran cantidad de habilidades valiosas, pero lo hice hace más de 20 años. Es desalentador que después de 20 años y los logros de los últimos dos años con AWS, esta es la posición que la administración de AWS tiene en mente para mí. No me malinterpreten, simplemente no veo una razón para un estilo de gestión pasivo agresivo. Simplemente podrían pedirme que me vaya.

Desde que regresé, he visto avisos de la compañía para una posición similar a la que tenía antes de mi licencia médica. “Actualmente estamos contratando gerentes de desarrollo de socios en la oficina de San Francisco”. ¿Me gustaría saber por qué no se me considera para esa oportunidad y se me alienta a asumir un rol de ventas interno?

Cuando acepté el premio en nombre de AWS en Splunk SKO, tenía mucho

hardware instalado en mi cuerpo. Independientemente de mis discapacidades, todavía puedo permanecer de pie y tener un impacto en la asociación y las relaciones comerciales en nombre de la empresa para la que trabajo. Espero tener la oportunidad de usar mis habilidades actuales en Amazon Web Services. Extender una licencia médica a los empleados con una discapacidad se consideraría razonable, y estoy agradecido a Amazon por proporcionarme este permiso. También se consideraría un ajuste razonable que se me diera un papel similar al que tenía antes de mi licencia médica.

Sé cómo nosotros los amazonians amamos las narraciones largas, pero para ser más conciso compartiré tres imágenes. Los dos primeros tienen que ver con mi discapacidad física y muestra algunas de mis operaciones. La última foto es de Splunk SKO aceptando el Premio Alliance Partner of the Year en 2016.

Como CEO y fundador de Amazon y mi empleador, tiene derecho a saber lo que ocurre en su organización. Solo usted realmente sabe la respuesta a mi pregunta anterior con respecto a: ¿qué historia representa mi historia con Amazon - NY times, o su respuesta?

Gracias por la oportunidad de trabajar para su empresa durante los últimos dos años. Sinceramente,

Vahid Razavi

Gerente Senior de Alianzas Big Data y Analytics

Recibí una respuesta de Amazon HR reconociendo que mis condiciones de trabajo realmente habían cambiado, pero me indicó que continuaría trabajando con mi jefe para resolver cualquier problema que tuviera. Así es, Amazon me estaba diciendo que debería seguir trabajando con un jefe que estaba tratando activamente de menospreciarme y desacreditarme.

Luego, dentro de los 10 días de mi regreso a Amazon, el equipo de canales y alianzas anunció una asociación estratégica con DXC, la nueva compañía combinada de CSC y HP que vendía *BizCloud*. DXC dijo que su alianza con AWS facilitaría a sus clientes empresariales tener acceso a las innovaciones de la nube y que ofrecería soluciones integradas de servicio para AWS.³⁰ Después de este anuncio, el trato que se me estaba dando en Amazon empeoró. Envié un segundo correo electrónico a Jeff Bezos explicando cómo había cambiado mi trabajo. Ahora básicamente era un niño que servía agua, Eso no era una hipérbole; Me redujeron a pedir comidas para el equipo y escoltar a los candidatos los días en que la oficina estaba en construcción (cuando a la mayoría de los otros empleados se les pidió que trabajaran desde casa). Sería la escolta discapacitada de estos candidatos, guiándolos mientras cojeaba con mi bastón. No sé por qué me eligieron para esta tarea en lugar de una recepcionista, personal de seguridad o incluso el gerente de contratación, pero solo puedo suponer que fue parte de su esfuerzo para hacer las cosas tan insoportables para mí para que me retirara por mi cuenta. Esto es lo que le escribí a Bezos:

Querido Jeff

Quería escribirle una nota rápida, gracias por tomarse el tiempo usted y la organización además de haber asignado una investigación a los asuntos y preocupaciones que le planteo hace un tiempo. La abogada de recursos humanos, Anne DeCleene, fue muy rápida en su seguimiento y, desde el principio, trabajó diligentemente para cumplir con su compromiso de SLA de proporcionar una respuesta en dos semanas. Como me han asegurado que ella le ha informado sobre los resultados de su investigación, me gustaría afirmar que discrepo de sus conclusiones. Habiendo dicho lo anterior a pesar de que respeto sus conclusiones basadas en los Principios de Liderazgo de Amazon, yo tengo mucho coraje, muchas agallas y no estoy de acuerdo, de la misma manera que dicho principio también me comprometo totalmente con AWS y Amazon. Espero con interés una conversación con el Gerente Senior de Recursos Humanos L, sobre cómo podría contribuir mejor a Amazon. Te deseo un excelente domingo.

Sinceramente,

Vahid Razavi

Gerente Senior de Alianzas

Navidad en febrero, o una descripción crítica de los principios de liderazgo de Amazon

Me gustaría profundizar en los principios de liderazgo de Amazon (específicamente en el Principio 12), o al menos en los que más he pensado. El Principio 13, “tener coraje; estar en desacuerdo y comprometerse “. No estaba bromeando cuando le escribí a Jeff que "tengo mucho coraje porque mis agallas sono como mi columna vertebral fuerte y reforzada" y tengo los rayos X para demostrarlo: activaré alarmas de seguridad por el resto de mi vida con la cantidad de metal que tengo sosteniendo mis entrañas. Ahora, si bien tener un principio de "estar en desacuerdo y comprometerse" que desafía y permite a cada amazonian hablar de lo que piensan, incluso si eso significa enojar a otras personas y argumentos, es un principio admirable. Pero la vida no es como una comedia en que los problemas se resuelven en 22 minutos. El principio de "coraje" no significa que no vas a pisarle los pies, herir sentimientos o estar en conflicto con tus jefes. Todavía tengo que determinar exactamente qué significa "coraje" y qué tipo de estándares defiende. Me parece (y a muchos otros observadores) que no hay ningún negocio que Amazon cancele por prácticas poco éticas o incluso criminales, como lo demostró con su asociación con el prestador de servicios *DXC*. No creo que Amazon tenga el coraje o agallas, esto nos lleva al Principio 6, "Insistir en los más altos estándares"(cualquiera que haya leído este libro probablemente se ha reído) dada la voluntad de Amazon de hacer negocios con algunos de los más grandes violadores de derechos humanos del mundo, por no mencionar la forma en que trata a sus empleados que ganan los sueldos mínimos. Amazon afirma que su principio de altos estándares significa, que "los líderes se aseguran de que los problemas se resuelvan de inmediato y que estos se corrijan para que todo se mantenga en orden". Para mí, esto pasa por alto por completo a los trabajadores, a quienes se

les paga un salario mínimo y evitando problemas y solucionándolos rápidamente, donde la mayoría de las veces el trabajador es designado como “el problema” y este debe solucionarse; y hemos visto cómo Amazon hace esto.

El Principio 11, "ganarse la confianza de los demás", se convierte en una misión imposible en ese tipo de ambiente de trabajo. ¿Cómo pueden los trabajadores confiar en los jefes que los hacen trabajar tan duro por tan poco y que literalmente monitorean cada movimiento que hacen a través de dispositivos de rastreo? ¿Cómo pueden los amazonians de nivel medio confiar en una administración que paga un salario mínimo de \$ 15 y recorta sus beneficios? ¿Cómo pueden los consumidores o inversionistas concienzudos confiar en una empresa gigante que aplastó a su competencia y que tiene la disposición de trabajar con aquellos que transportaban a personas a los centros secretos de tortura?

El Principio 9, "Ahorrativos", es la génesis de innumerables bromas sobre enfriadores de agua entre los amazonians. "Tratamos de no gastar dinero en cosas que no son importantes para los clientes", explica Amazon. Pero la compañía les mostraba un gran dedo del medio a aquellos que más importan para que sus operaciones fueran exitosas: sus trabajadores. Amazon no es solo ahorrativa, es francamente tacaña. ¿Me creería si le dijera que celebraban la "fiesta de Navidad" en febrero? Bueno, lo hacen, no estoy hablando del Día de los Presidentes o del Día de San Valentín, ni del Mes de la Historia Afroamericana.

Tenía la sensación de estar trabajando para *Ebenezer Scrooge* moderno, pero incluso la mente y pluma brillante de *Charles Dickens* no podría imaginar que la empresa más rica del mundo podría ser tan tacaño de no tenerles a sus empleados un lugar adecuado para una fiesta de fin de año y luego tener el coraje para ofrecerles un evento en febrero.

Cape Cod, es un lugar encantador (aunque muy caro) para pasar unas hermosas vacaciones de verano. ¿Pero iría allí en invierno, cuando el clima es frío, húmedo y miserable, solo para ahorrar dinero? Por supuesto que no.

Además de ser tacaños con los empleados, Amazon también es tacaño en cuanto a su responsabilidad social y en su paga justa de impuestos. No suelo estar de acuerdo con el presidente Trump, pero tenía mucha razón cuando tuiteó sobre la evasión fiscal de Amazon. La compañía no paga casi ningún impuesto federal a pesar de valer más de un billón de dólares al momento de escribir este libro. Según el Instituto de Política Fiscal y Económica (*Institute on Taxation and Economic Policy* ITEP), es una asociación de expertos no partidistas y sin fines de lucro, Amazon, que reportó \$ 5.6 mil millones en ganancias anuales y cosechó una ganancia inesperada de \$ 789 millones de la reforma impositiva republicana recientemente promulgada (lea *bottom-up redistribution*), no pagó ni un centavo del impuesto federal en la renta de 2017. Además, ITEP dice que, durante los cinco años anteriores, Amazon reportó ganancias en los EE. UU. de \$ 8.2 mil millones, pero pagó una tasa efectiva de impuesto federal sobre la renta de solo 11.4 por ciento .³¹ Luego está el tema de las demandas de Amazon, donde se instalara su segunda a la que llaman HQ2, en una ciudad que aún no está determinada, que según Bezos traerá \$ 5 mil millones en inversión

y 50,000 nuevos empleos bien remunerados para los afortunados.³² No sabemos exactamente cuáles son las demandas de Amazon para su construcción, ya que obligó a las 20 municipalidades finalistas a firmar acuerdos de confidencialidad, pero sí sabemos que 238 municipios compitieron, esto no será más que una carrera con un solo ganador: Amazon. Lo que hará que consiga su segunda sede a muy bajo precio, probablemente con muchas exenciones de impuestos y otros incentivos. Sabemos que Newark, Nueva Jersey, ofreció \$ 7 mil millones en créditos de impuestos municipales y estatales, mientras que Grand Rapids, Michigan, que ni siquiera llegó a la ronda de los 20 finalistas, ofreció \$ 2 mil millones en incentivos.³³ Pedir a los municipios que financien y subsidien los costos de las corporaciones privadas es realmente injusto para las personas que viven y pagan impuestos en esas ciudades, esto derechamente quita los fondos que desesperadamente necesitan los servicios públicos esenciales y los lleve a una interminable inestabilidad al momento de que se realicen recortes presupuestarios. Desvía el dinero que podría gastarse reparando escuelas e infraestructura, o en programas sociales, viviendas, bibliotecas, centros comunitarios y otros proyectos que mejoran los lugares donde vivimos y no solo las ganancias de las corporaciones.

El último principio de liderazgo de Amazon que me gustaría discutir es el primero, el que dio origen a la compañía: la obsesión por el cliente. Amazon está obsesionado con sus clientes hasta el extremo. Sigue esta política incluso cuando significa ensuciar su propia marca, como fue con el caso DXC y su relación con los vuelos de rendición extraordinaria.

A veces, Amazon ni siquiera funciona según sus principios, sino más bien por lo que he descrito con la metáfora de humo y espejos (pretextos y engaños). Mientras estaba en Amazon, fui responsable de resumir los "Informes de victorias" para mi gerente esto se hacía para destacar las victorias grupales con nuestros socios. El proceso me pareció muy subjetivo y muy poco analítico. Como empresa, en realidad no teníamos idea de cómo influían en los ingresos, pero de todos modos me pidieron que insertara datos y tamaños de transacciones sin ningún número real para respaldarlo. Todo era inventado, le dije a un gerente, así como a mi propio jefe que informaba directamente al gerente general, que me sentía incómodo al reportar esos números falsos y sus victorias, porque tenía que usarlos como fuente en mis informes. Por supuesto, mi jefe no quería estar al tanto de los números falsos y se negó a ser mencionado en el informe. Terminamos la conversación sin llegar a un acuerdo. Más tarde ese día, el estrés fue demasiado y colapsé, escribí un anuncio que tenía la intención de publicar en el *Palo Alto Daily News* que decía “soy el tonto que trabaja para Jeff Bezos”. El anuncio nunca se publicó; El editor estaba demasiado preocupado por provocar la ira litigiosa de un gigante como Amazon. Me tomé esa tarde libre y me registré en la sala de emergencias del Hospital Stanford. Me diagnosticaron estrés laboral y me dieron de alta a las dos de la mañana. Me reporte enfermo al día siguiente.

Luego le escribí a Jeff Bezos por cuarta y última vez. Le recordé el momento en que estaba trabajando en *WarrantyNow* en el boom del dot.com. Su equipo en el sector minoristas de Amazon se negó a tener una reunión con mi empresa porque uno de nuestros socios había utilizado un logotipo de Amazon en una caja UPS para publicidad, sin nuestro conocimiento. Amazon sintió que había

sido una violación de su marca registrada; por lo tanto, no nos considerarían para sus futuros proyectos. Le envié a Jeff una invitación a reunirse conmigo durante un té, quería hablarle de cómo me habían jodido, cómo había perdido mi marca y ahora, cómo DXC (que le pertenecía a CSC) estaba haciendo negocios con AWS. Anteriormente me había reunido con el CEO de AWS y pensé que después de leer la respuesta de Jeff a ese infame artículo del New York Times, le gustaría saber qué demonios estaba pasando en su empresa. Pero estaba equivocado.

En el artículo de agosto de 2015, Jodi Kantor y David Streitfield del *Times* abrieron una ventana a un mundo en el que los empleados de Amazon, que se hacían llamar amazonians en el lenguaje de la compañía, estaban sujetos a un ambiente laboral de una olla a presión por exceso de trabajo y críticas crueles. El artículo hablaba de correos electrónicos enviados por supervisores a medianoche, seguidos de mensajes de texto preguntando por qué el correo electrónico no era respondido. También se alentaba delatar a otros colegas a los jefes. Los trabajadores desarrollaron enfermedades como el cáncer, algunas incluso sufrieron abortos espontáneos y otras aflicciones, sufrían estas crisis por el miedo de ser evaluados injustamente o rechazados. Un ex director de recursos humanos de Amazon se refirió a los empleados que abandonaron la empresa o fueron despedidos, como víctimas del "darwinismo intencional". Un ex vendedor de libros de Amazon dijo era habitual ver llorar a los trabajadores: "Casi todas las personas con las que trabajé, las veía llorar en sus escritorio", recordó. Mientras que algunos empleados aseguraban que la cultura del lugar de trabajo en Amazon los ayudó a alcanzar alturas que antes pensaban que eran inalcanzables, otros se sintieron atacados por un estilo de gestión que alienta la

crítica feroz, a veces dolorosa, de las ideas y acciones de los demás. "Si eres un buen amazonian, te conviertes en un *Amabot*", dijo un empleado al *Times*. 34

Otro colapso

Desafortunadamente, debido al estrés laboral, mi estado maníaco volvió a hacerse evidente. Empecé a tenerle miedo a mi computadora de trabajo y dispositivos. A las 8:00 a.m. del 11 de mayo de 2017, fui a la oficina de Amazon en San Francisco para entregar mi computadora portátil, ya que estaba seguro de que mi jefe estaba monitoreando mis actividades en línea. También estaba seguro de que me había seguido el personal de seguridad de Amazon el martes anterior, en la oficina de Palo Alto cuando me reuní con mi jefe.

El jueves por la mañana, cuando intentaba devolver el hardware de Amazon, los agentes de policía de San Francisco me recogieron frente a la oficina y me llevaron al *Hospital Dignity Health Saint Francis Memorial* para una evaluación mental. En *Dignity* solicité repetidamente una transferencia al Hospital de Stanford para poder ver a mis médicos. Además, habían pasado menos de tres días desde que me habían liberado de Stanford. *Dignity Health* rechazó todas mis solicitudes. Era una sala de hospital extraña; Me sentí muy incómodo y acosado. Fui perseguido por otros pacientes. Estaba encerrado solo

en una habitación que tenía unos anuncios ahí vi un graffiti anti-Donald Trump. Cuando salía de la habitación, empujaba mi andador hacia arriba y hacia abajo por los largos pasillos durante horas, perdiendo la cabeza (o incluso más de lo que ya estaba) e intentando encontrar una salida a ese agujero infernal Orwelliano. Las auxiliares de enfermería me parecían las únicas personas sanas de todo ese maldito lugar. No confiaba en mis médicos, ni siquiera en mis enfermeras. ¿Por qué debería hacerlo, cuando no me otorgaban mi transferencia a al hospital de Hospital Stanford? La comida apestaba. era mucho mejor la institución mental serbia, allí obtenía esos maravillosos platos serbios, como *burek* para el desayuno, ricos guisos o salchichas jugosas con abundantes papas para el almuerzo y delicias como el *karadordjeva šnicla*, conocido como el "sueño de la doncella" (debido a su forma fálica), para la cena. Me dieron muchas opciones de comida en Belgrado, recordé con mucha melancolía a mi estadía en ese centro de salud en serbia que no tenían comparación con la comida sin alma que se servía en *Dignity "Health"*.

Fui transferido sin mi consentimiento a la sala de hospitalización psiquiátrica, donde inicialmente fui retenido en base al código legal de California 5150, este código es un compromiso psiquiátrico involuntario y temporal para personas que son un peligro para sí mismas o para otros debido a algún antecedente de enfermedad mental. Esto fue seguido por un 5250, que establecía que este compromiso involuntario durara dos semanas; Estuve retenido durante casi 14 días. *Dignity Health* es el octavo proveedor de atención médica más grande de los Estados Unidos, sin embargo, cuando se trata de la sala de psiquiatría, no brinda mucha dignidad ni mucha salud a sus pacientes, según mi experiencia personal allí. Nunca había estado en una habitación de hospital con un graffiti,

incluso el manual del paciente y la políticas de privacidad no habían sido actualizado durante décadas, tenían fecha de 2002. Les pedí a los médicos que quitaran el grafiti de las paredes, ya que lo encontraba ofensivo, repugnante y completamente incongruente con lo que debía ser una experiencia hospitalaria; Sospecho que mi ubicación en esa habitación en particular tenía la intención de provocarme una reacción negativa.

En mi último día en el hospital psiquiátrico, quitaron el graffiti.

Después de que finalmente me dieron de alta de Dignity Health, volví inmediatamente a las oficinas de AWS y entregué mis computadoras y memorias USB. La semana siguiente me registré en la sala de psiquiatría de la Universidad de Stanford para una evaluación adicional. Durante ese período, Amazon aprobó sorprendentemente mi licencia médica a largo plazo. La razón por la que dieron la aprobación fue la misma razón que habían citado previamente para negarme beneficios: discapacidad psicológica. Ahora estaba aprobado para una ausencia a largo plazo, pero solo por dos años. Mi última operación fue el 29 de noviembre de 2017. Hablé con mis médicos de Stanford y no creían que fuera lo mejor para mí, trabajar en un ambiente tan estresante y traicionero como AWS.

“Sabías lo que era cuando me recogiste”

Supongo que debería haberlo sabido desde el principio. No es que los innumerables crímenes y fechorías de Amazon no fueran bien conocidos, y no solo entre los círculos de activistas. Me viene a la mente la vieja leyenda del niño y la serpiente:

Un niño caminaba por un sendero de montaña, donde se encontró con una serpiente de cascabel. La serpiente era muy vieja y le preguntó si lo llevaría a la cima de la montaña para poder contemplar una última puesta de sol antes de morir.

"No, señor serpiente de cascabel", respondió el niño respetuosamente, pero con cautela. "Si te recojo, me morderás y moriré".

La serpiente de cascabel prometió no morder al niño, por lo que lo recogió con cautela y lo llevó a la cima de la montaña. Allí, vieron el atardecer juntos y fue hermoso. Luego, la serpiente le pidió al niño que se la llevara a casa y la llevó con cuidado por la montaña, deteniéndose en su propia casa en el camino donde le dio a la vieja serpiente comida, agua y un lugar para dormir. Por la mañana, se despertaron y el niño recogió la serpiente para llevarla de regreso a su casa donde moriría. Cuando llegaron a la casa de la vieja serpiente, el niño comenzó a dejarla cuando de repente retrocedió y lo mordió.

"¿Por qué hiciste eso?" el niño chilló de dolor y conmoción. "Ahora seguramente moriré".

A lo que la vieja serpiente replicó astutamente: "Sabías lo que era cuando me recogiste".

Ciertamente sabía que era Amazon cuando la "recogí". Conocía algunas de sus atroces prácticas corporativas antes de que me contrataran y, aunque las encontré desalentadoras, confieso que hice la vista gorda porque necesitaba un trabajo. Pero, en mi defensa, esto fue antes de que muchas de las peores fechorías de Amazon ocurrieran y se revelaran; No tenía forma de conocer estas prácticas durante mis días en AWS. Desde hace tiempo se sabía que los más de 15,000 empleados del "centro de satisfacción" de la compañía eran empujados más allá del límite, con condiciones y horarios agotadores. Eso es "satisfacción" para los clientes, definitivamente no para los trabajadores: los hombres y mujeres que trabajaban en almacenes gigantes y desalmados donde la velocidad y la eficiencia son el nombre del juego, ya que Bezos trata de exprimir cada centavo de ganancias mientras llena los pedidos de los clientes lo más rápido y barato posible.

En 2011, el *Allentown Morning Call* informó que los trabajadores de Amazon en un almacén de Pensilvania fueron obligados a trabajar horas extras en condiciones de trabajo insufribles, al calor del verano a los 100 grados. Llevados a un ritmo que muchos no pudieron mantener, numerosos trabajadores del almacén colapsaron por el agotamiento de calor. El problema fue tan grave que Amazon hizo arreglos para que los paramédicos estacionaran fuera del almacén durante los calurosos meses de verano para poder tratar a los trabajadores que sufrían de deshidratación y agotamiento por calor. Un extrabajador dijo que vio a varios colegas desmayarse en el trabajo o ser llevados en sillas de ruedas y camillas por paramédicos. "Nunca estuve a punto de desmayarme en una bodega y nunca me había sentido como un pedazo de basura en otro bodega como me sentí es esta", dijo a *The Morning Call*. "Pueden

hace lo que quieran porque no hay trabajos en esta área". Tenía razón; alguna vez fue una región minera y manufacturera en auge, ahora, como gran parte de *Rust Belt America*, (cinturón industrial de América) ha estado en declive durante décadas, como Billy Joel inmortalizó en su éxito de 1980 "Allentown".

The Morning Call entrevistó a 20 empleados contratados y a 20 exempleados en el almacén de Lehigh Valley; solo uno dijo que era un buen lugar para trabajar. Los otros describieron estar sobrecargados por las temperaturas del verano, regaños frecuentes por productividad y amenazas constantes de terminación de contrato. Los trabajadores que eran despedidos eran ceremonialmente encaminados fuera de la instalación, un recordatorio aterrador para sus colegas de acelerar el ritmo, "marcar el ritmo" (en la jerga de Amazon se refiere a trabajar lo suficientemente rápido) -y no te quejes o de lo contrario-. Todo esto por un monto de \$ 11 o \$ 12 por hora que ni siquiera cubre las necesidades básicas de vida de los trabajadores y mucho menos de sus familias. Aun así, muchos trabajadores de la bodega de Amazon no tuvieron más remedio que seguir trabajando. "Seguí presionándome", dijo la exempleada Karen Salasky en *The Morning Call* "Me preguntaron por qué mi ritmo iba decayendo [en el calor del verano], y dije: 'Mi ritmo está bajando porque hace calor y tengo asma'". Salasky dijo que a menudo lloraba hasta quedarse dormida por la noche, y que ella y sus colegas a menudo cantaban sarcásticamente "terminar con la esclavitud en Amazon".

En un caluroso día de junio, el cuerpo de Salasky se sintió entumecido y sus dedos comenzaron a hormiguear. La llevaron en una silla de ruedas a una oficina con aire acondicionado donde los paramédicos la examinaron y la gerencia de

Amazon la interrogó. "Estaba muy vulnerable" y les dije: "Lo único que les importa a ustedes son los números, no el bienestar de las personas", dijo. "Nunca trabaje con un empleador que tuviera paramédicos esperando atender a gente desmayada por el calor". 35

Trabajado hasta la muerte

A veces el problema es mucho peor que el agotamiento por el calor. Al menos siete trabajadores murieron mientras trabajaban en las bodegas de Amazon desde 2013, lo que llevó a la compañía al Consejo Nacional para la Seguridad y Salud Ocupacional. De las siete personas que murieron, dos fueron aplastados por montacargas, dos fueron atropellados por camiones, uno sufrió un accidente relacionado con el corazón mientras trabajaba en un turno nocturno, uno fue arrastrado y aplastado por una cinta transportadora, y uno fue aplastado hasta la muerte por un cargador de paletas.³⁶ Después de una de las dos muertes por montacargas (la de Phillip Terry, de 59 años, que trabajaba en un centro de despacho de Plainfield, Indiana), el departamento de trabajo del estado multó a AWS por un total de \$ 28,000, (lo que Bezos gana en 12 minutos). Eso ni siquiera es una multa; es más una amonestación, y una carta de nueve páginas del Departamento de Trabajo de Indiana acusando a Amazon de cuatro transgresiones, incluida la falta de capacitación adecuada a los empleados y el incumplimiento de los protocolos de seguridad.³⁷

No es solo en los Estados Unidos donde los trabajadores de Amazon están

siendo usados y maltratados. De hecho, los empleados de la compañía en Europa, donde los derechos laborales y las protecciones son mucho más fuertes que en los Estados Unidos, han organizado numerosas protestas en los últimos años. En Alemania, Polonia y España, los trabajadores se declararon en huelga o lanzaron movimientos de protesta contra Amazon en el verano de 2018. Los trabajadores alemanes exigieron condiciones de trabajo más saludables.³⁸ En España, los manifestantes fueron atacados por agentes de la Policía Nacional, esto bajo un nuevo gobierno "socialista". ¿Qué tipo de socialistas critican a los trabajadores que luchan pacíficamente por sus derechos?

A pesar de la brutalidad policial y las amenazas de represalias, los trabajadores de Amazon exigen cada vez más ser tratados con justicia, dignidad y respeto. En Gran Bretaña, el periodista de investigación James Bloodworth estuvo encubierto durante seis meses para exponer las condiciones de trabajo horribles en las que los empleados se veían obligados; a orinar en botellas o renunciar a los baños por completo para mantener el ritmo. El grupo británico de defensa de los trabajadores *Organize* encuestó a los empleados de Amazon y descubrió que 3/4 evitaban usar el baño por miedo a perder tiempo y bajar la productividad y se informó que más de la mitad de los trabajadores sufrían de depresión relacionada con el trabajo. El 80 por ciento dijo que no solicitaría un trabajo en Amazon nuevamente debido a su mala experiencia allí. Bloodworth mostró lo que vivía una fuerza laboral mal-pagada y con exceso de trabajo, con miedo a la disciplina o al despido por no seguir el ritmo vertiginoso de los pedidos de los clientes.³⁹ En este caso, "romperse el cuello" no es solo una forma de discurso: una investigación de *Guardian* de julio de 2018 encontró numerosos casos de trabajadores de Amazon, quedaron afectados por lesiones en su trabajo

en el almacén, que incluso hizo que algunas personas se quedaran sin hogar. El salario medio del empleado de Amazon era de \$ 28,446 en 2017. Bezos gana eso cada nueve segundos. Con un patrimonio neto que ahora supera los \$ 150 mil millones, es la persona más rica en la historia.⁴⁰ Sin embargo, Vickie Shannon Allen de 49 años, de Haslet, Texas, una trabajadora de bodega de Amazon, vive (mientras escribo esto) en su automóvil. Después de lesionarse la espalda mientras contaba productos en una estación de trabajo a la que le faltaba el equipo de seguridad. A Allen se le ofreció una compensación miserable de \$ 3,500 con un acuerdo de confidencialidad. Ella se negó porque no quería perder su derecho a hablar públicamente en contra de Amazon. "Me costaron mi casa, me jodieron una y otra vez, y paso días sin comer", se lamentó Allen⁴¹.

El abuso continúa. Los trabajadores enfermos, incluidos aquellos con certificados médicos, han sido ignorados y regañados o despedidos por "ausentarse y no avisar". En su apuesta por el control total de los trabajadores, Amazon incluso ha patentado una pulsera que rastrea los movimientos de los brazos de los trabajadores de la bodega y puede vibrar para que las manos vuelvan a trabajar "en la dirección correcta", añadiendo más vigilancia a un sistema que monitorea y estresa incesantemente.⁴² Amazon dice que las pulseras son la última innovación en un servicio cada vez más rápido para la satisfacción de sus clientes. Eso es, por supuesto, hasta que las manos robóticas reemplacen a las humanas en las más de 140 bodegas de Amazon y en todos los otros lugares también. Tampoco es solo en los almacenes. Los trabajadores de oficina de la compañía están sujetos a datos de gestión y herramientas psicológicas diseñadas para estimular a los amazonians a producir cada vez más. "La compañía está ejecutando un algoritmo de mejora continuamente el

rendimiento de su personal", dijo un ex vendedor de *Kindle* al *New York Times*.⁴³ El problema se extiende incluso más allá de Amazon a las compañías que ha adquirido, especialmente *Whole Foods* y el *Washington Post*.

Al igual que muchas grandes empresas, Amazon no es fanática de los sindicatos, pero muchos empleados de *Whole Foods* sí lo son. Recientemente, un grupo autodenominado *Whole Foods Cross Regional Committee* ha encabezado un esfuerzo para sindicalizar a los trabajadores de la empresa. Enviaron un correo electrónico a los empleados de las 490 tiendas *Whole Foods* denunciando una fuerza laboral en crisis, con trabajadores que viven con el temor de ser despedidos a raíz de la adquisición de Amazon. Haciendo eco de los movimientos de otros trabajadores, incluida la exitosa campaña *#FightFor15*, el correo electrónico pidió mejoras, incluido un salario mínimo por hora de \$ 15, un seguro de salud más asequible, licencia parental pagada, pago del plan *401* y más.⁴⁴ Amazon respondió al correo electrónico casi de inmediato produciendo y distribuyendo un video de capacitación antisindical entre los líderes del equipo de *Whole Foods*. En el típico lenguaje antisindical escuchado innumerables veces durante el último siglo y medio de la lucha laboral y la represión administrativa, el video afirma que:

No creemos que los sindicatos sean lo mejor para nuestros clientes, nuestros accionistas o, lo que es más importante, nuestros asociados. Nuestro modelo de negocio se basa en la velocidad, la innovación y la obsesión del cliente, cosas que generalmente no están asociadas con la unión. Cuando perdemos de vista esas áreas de enfoque crítico, ponemos en peligro la seguridad laboral de todos: la suya, la mía y las de los asociados ...

Usted nunca amenazaría con cerrar su oficina solo porque los trabajadores se unieron a un sindicato. Pero es posible que deba hablar sobre cómo tener un sindicato podría perjudicar la innovación, lo que podría perjudicar la obsesión con los clientes, lo que en última instancia podría amenazar la existencia de la oficina.

El video muestra como identificar "señales de advertencia ... que pueden indicar la desconexión de los asociados, la vulnerabilidad de la organización o la actividad de la organización". Estas señales de alarma incluyen el uso de palabras como "salario digno" y "delegado", distribución de panfletos o volantes, empleados que discuten sus inquietudes con sus compañeros de trabajo, que usan ropa o accesorios pro sindicales, mayor negatividad en el lugar de trabajo, comportamiento que está "fuera de lugar". "Trabajadores" que normalmente no están conectados entre sí comienza a pasar el rato juntos ", y los empleados que muestran un" interés inusual en las políticas, beneficios, listas de empleados u otra información de la compañía ". 45

Estos esfuerzos antisindicales funcionan. En 2014, un pequeño grupo de técnicos de mantenimiento y reparación en el almacén de Amazon en Middletown, Delaware, votó 21-6 en contra de la sindicalización después de la intensa presión de los gerentes y consultores antisindicales contratados por Amazon para suprimir el esfuerzo de sindicalización. A veces la represión no es sutil. En el año 2000 los Trabajadores de *Communications Workers of America* lanzaron una campaña para sindicalizar a 400 empleados de servicio

al cliente de Amazon. Amazon tomó represalias simplemente cerrando el *call center* donde trabajaban poco después del cambio de siglo.⁴⁶

En 2013, Amazon compró el venerable Washington Post por \$ 250 millones. El equipo de gestión de Bezos procedió a congelar las pensiones de beneficios para los empleados no sindicalizados e intentó eliminar los beneficios de seguro de salud de los trabajadores *part time*. Frederick Kunkle, reportero del *Post* y copresidente *the Washington-Baltimore News Guild's collective bargaining arm* (brazo de negociación colectiva del Washington-Baltimore News Guild), escribió un artículo de opinión criticando a Bezos por concentrarse solo en esfuerzos filantrópicos más que el bienestar de sus trabajadores. "Al igual que con otros multimillonarios, Bezos debe recordar que su vasta riqueza proviene en parte del trabajo, y debe hacer más para compartir esa riqueza con sus trabajadores", escribió Kunkle. "En cambio, Bezos ha demostrado que ve a sus empleados como partes de una máquina de alta tecnología, en que la desigualdad de ingresos es un problema de otras persona, y que las corporaciones modernas le deben mucho más a sus empleados que solo un cheque de pago".⁴⁷ *The Post*, por supuesto, declinó publicar la crítica de Kunkle, por lo que la publicó de forma gratuita en Huffington Post. Posteriormente se le advirtió por escrito sobre "trabajar independientemente para una publicación de la competencia sin permiso". Según la Oficina del Asesor General de la Junta Nacional de Relaciones Laborales (*National Labor Relations Board* NLRB), esta publicación no violó la ley porque Kunkle no recibió ningún pago por su artículo. La NLRB también declaró que, dado que nada en el escrito era falso o despectivo, no podía ocultarse al público, ni su autor debería enfrentar represalias.⁴⁸ Kunkle y yo aprendimos por las malas,

que desafiar o incluso criticar a Jeff Bezos, una de las personas más ricas y poderosas del planeta, es muy peligroso. Pero Kunkle no se desanimó y dijo *In These Times* que tenía esperanzas que "Jeff Bezos podría darse cuenta uno de estos días, de que le debe más a la sociedad y a sus empleados que lo mínimo que les entrega". 49

Era consciente de muchos de los problemas de AWS, pero bueno, un hombre tiene que comer. Al final elegí el sueldo bastante sustancial que me ofrecía AWS. Puede que haya elegido bailar con el semi-demonio, pero eso fue entonces, esto es ahora, y ahora es el momento para que yo invierta los papeles en Amazon.

Invirtiendo los papeles en Amazon

Fue una de esas mañanas de "verano" en San Francisco que dan crédito al viejo dicho local:

del ilustre residente Mark Twain, "el invierno más frío que he sentido, fue el de un verano en San Francisco". Mientras me dirigía desde mi automóvil al edificio de gobierno en la densa niebla que acariciaba mi rostro para calmarme los nervios antes de lo que estaba por venir, que era mi audiencia por los beneficios de desempleo de Amazon, supuse que esta reunión con lo que parece ser la idea de justicia de una nación cuyo tribunal superior dictaminó que son las personas las que hacen a las corporaciones, pero que esas mismas personas no tienen ningún derecho a una atención médica que les salve la vida. En otras palabras, no esperaba mucha justicia, ya que Estados Unidos se había convertido en una

corporacracia gobernada principalmente por y para intereses corporativos y de élite. Se podría decir que, a pesar del clima, no estaba exactamente “feliz como una lombriz”, mucho menos cuando entré en el edificio de la corte, ciertamente estaba muy serio. Mi estado de ánimo no mejoró cuando el juez que revisaría mi apelación me informó que no podía (como lo garantiza la ley) entrar con mi asistente que para que tomara notas. reclame mi derecho legal a necesidades especiales por mi discapacidad y el juez permitió a mi asistente sentarse con nosotros. El juez, una mujer de voz suave, amable pero firme, vio claramente que estaba un poco nervioso cuando presenté mi evidencia de apoyo. Ella me dijo que “lo tomara con calma” y me recordó que en realidad podría dictaminar a mi favor. Y eso fue lo que paso, estaba feliz y un poco sorprendido. Había ganado una batalla, pero la guerra continúa.

Me dieron la suma de \$ 1.350 por mis problemas. Pensé que esta suma, por más nominal que sea, sería más beneficiosa para las personas que trabajan para el bienestar del mundo que para mí. *The Internet Archive* es una biblioteca digital sin fines de lucro con sede en San Francisco cuya misión es "el acceso universal a todo el conocimiento". Hacen un trabajo increíble al archivar la *World Wide Web* desde sus primeros días. Puede buscar casi cualquier cosa en su *Wayback Machine*, desde la página principal del directorio de Yahoo en el día que nació (si nació en 1995 o más tarde) para encontrar artículos eliminados para investigar. Hay revistas científicas, libros antiguos y fuera de circulación, artículos periodísticos y mucho más. Además, *The Internet Archive* es un soldado de primera línea en la lucha por la neutralidad de la red (*net neutrality*) y de la privacidad en línea. Lucha contra la vigilancia masiva de la NSA y proyectos de ley peligrosos como la Ley *Stop Online Piracy* (SOPA) y la Ley

de prevención de amenazas reales en línea a la creatividad económica y el robo de propiedad intelectual (*Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act* o *PROTECT IP*, también conocida como PIPA). Alberga eventos como el *Aaron Swartz International Hackathon* en honor al creador de *Creative Commons*, *Reddit*, *RSS* y la tecnología detrás de *SecureDrop*, Swartz enfrentaba cargos contra 13 delitos graves, una multa de \$ 1 millón y 35 años en prisión federal, todo esto por descargar y publicar un enorme tesoro de artículos académicos de JSTOR, Swartz se ahorcó en su apartamento de Brooklyn el 11 de enero de 2013 a la edad de 26 años. *Freedom of the Press Foundation*, también con sede en San Francisco, es una organización sin fines de lucro que apoya al periodismo de interés público con la noción de que, como escribió el juez del Pentágono, Murray Gurfein, "una prensa caprichosa, una prensa obstinada, una prensa ubicua que inflija sufrimiento a aquellos con autoridad para preservar los valores de la libertad de expresión y el derecho de saber que tienen personas". *Freedom of the Press Foundation* es un refugio seguro y defensor de los informantes, que a menudo son tratados mucho peor que los criminales corporativos y de guerra que exponen, respaldan a los periodistas independientes para que amplifiquen sus voces. Han hecho un trabajo increíble luchando por una prensa libre.

Por último, pero no menos importante, es mi iglesia. Pensé que debería compartir algo con mi comunidad en San Francisco, y mientras asistía a la misa dominical semanal en *The Church for the Fellowship of All Peoples* (La Iglesia para la Comunidad de Todos los Pueblos) decidí invertir allí. Cuando dicen "todos los pueblos", lo dicen en serio. Fundada en 1944 por el Dr. Howard

Thurman y el Dr. Alfred Fisk, la iglesia fue la primera congregación interreligiosa e interracial de Estados Unidos. En cualquier domingo te encontrarás con personas de diversas etnias, credos, orígenes contextos y puntos de vista religiosos. Una de las principales misiones de la iglesia es "encontrar un terreno común donde cada uno de nosotros, pueda compartir la riqueza de nuestras diferencias y participar de los frutos del Espíritu". La congregación recita el siguiente compromiso al cierre de cada misa dominical:

Afirmo mi necesidad de una comprensión creciente de todas las personas como hijos de Dios, y busco una experiencia vital de Dios como se revela con Jesús de Nazaret y otros grandes espíritus religiosos cuya comunión con Dios fue el fundamento de su propia comunión con todas las personas...

Deseo compartir el crecimiento espiritual y la conciencia ética de personas de variadas herencias culturales, étnicas unidas en una comunidad religiosa.

Deseo la fuerza del culto en comunidad a través de la membresía en la Iglesia para la Comunidad de Todos los Pueblos, con el imperativo de la dedicación personal al trabajo y los propósitos de Dios aquí y en todos los lugares.

El ministro, el reverendo Dr. Dorsey O. Blake, es un hombre de voz suave con una mirada intensa cuyos sermones hablan de una aguda conciencia y conexión con las luchas por la justicia social, económica y espiritual en todo el mundo. Conocí al buen reverendo por primera vez mientras asistía a la iglesia Unitaria Universalista, donde estaba dando un sermón sobre derechos civiles. Le pedí su

tarjeta y lo seguí a su iglesia, que es mucho más pequeña pero muy diversa. También tiene mejor música, con el Dr. Carl Blake dirigiendo y tocando el piano gloriosamente. Cuando estaba en el hospital, la mayoría de las personas te envían una tarjeta de recuperación o algunas flores. No el reverendo Blake. Él hizo todo lo posible para ir a verme, nunca olvidaré su gentileza en mi momento de mayor necesidad. Hay momentos en la vida de todos, en que realmente se necesita una base espiritual, y eso es exactamente lo que el reverendo Blake y la Iglesia para la Comunidad de Todos los Pueblos ofrece.

En un domingo reciente, el sermón del reverendo Blake tocó personajes históricos tan variados como Thoreau y Marx. El hilo común entre ellos es que son un grupo de personas históricamente iluminadas. - y actuales - que entendieron lo que el reverendo Martin Luther King Jr. (quien fue alumno de Thurman) llamó “la obligación de los seres humanos decentes de resistir los sistemas y los actos de desigualdad”. El reverendo Blake incluso tuvo la audacia de espíritu de recordarnos que la Declaración de Independencia nos otorga a nosotros el Pueblo, el deber sagrado de "liberarnos" del gobierno represivo. ¡Imagina lo que sucedería si lo intentáramos hoy! Blake citó al cofundador de la iglesia Howard Thurman en su sermón más reciente, es la obra maestra meditativa de Thurman, *"How Good To Center Down"*:

¡Qué bueno es centrarse!

¡Sentarse en silencio y verse a uno mismo pasar!

Las calles de nuestras mentes se llenan de tráfico interminable;

*Nuestros espíritus resuenan con choques, con silencios ruidosos,
Mientras que algo profundo sin hambre y sed, por el momento inmóvil
y la calma en reposo.
Con plena intensidad buscamos, que la tranquilidad pase, un nuevo sentido
de orden en nuestra vida;*

*Una dirección, un fuerte y seguro propósito que alejara nuestra confusión
y dará sentido a nuestro caos.
Nos miramos en ese momento de espera.*

El tipo de personas que somos.

Las preguntas persisten: ¿qué estamos haciendo con nuestras vidas?

¿Cuáles son los motivos que ordenan nuestros días?

¿Cuál es el fin de nuestras acciones?

¿A dónde estamos tratando de ir?

¿Dónde ponemos el énfasis y dónde se centran nuestros valores?

¿Con qué fin hacemos sacrificios?

¿Dónde está lo que más valoro y qué es lo que más amo en la vida?

¿Qué es lo que más odio en la vida y a qué soy sincero?

Una y otra vez las preguntas aparecen en el momento de espera.

Mientras escuchamos, flotando a través de todos los ecos de nuestra turbulencia,

hay un sonido de otro tipo:

Una nota más profunda que solo deja en claro la quietud del corazón.

Se mueve directamente al núcleo de nuestro ser.

Nuestras preguntas son respondidas,

Nuestros espíritus se refrescaron y volvemos al tráfico de nuestra ronda diaria con la paz del Eterno en nuestro paso.

¡Qué bueno es centrarse!

"No preguntes qué necesita el mundo", dijo Thurman. "Pregunta qué te hace cobrar vida y ve a hacerlo, porque lo que el mundo necesita son personas que hayan cobrado vida". Para mí, cobrar vida significaba considerar el lanzamiento y crecimiento de *Ethics In Tech* como una organización sin fines de lucro que habla de la verdad al poder corporativo y lucha por todos nuestros derechos.

Ética en la tecnología: un activista renacido

No tendría que buscar mucho para encontrar el primer objetivo de *Ethics In*

Tech. Amazon tiene su selección de socios comerciales. Es un líder en la industria, su marca comercial es consumida globalmente. El por qué querrían asociarse con los peores imbéciles de la industria tecnológica, que además habían cometido crímenes contra la humanidad está más allá de mi comprensión. Si se me niega trabajar en mi propia empresa por temor al robo de propiedad intelectual, y si se me niega el empleo basado en los esfuerzos de McCarthyesque para sofocar mi libertad de expresión, me quedaba solo una opción: mirar profundamente en mis raíces y valores y Pensar en la posibilidad de reiniciar *Ethics in Technology* como una organización sin fines de lucro. En teoría, podría ejecutar *Ethics in Tech* como una organización sin fines de lucro centrada en cinco áreas de interés público. Estos son:

- Igualdad en tecnología.
- Problemas de relaciones laborales entre empleados y empleadores en el sector tecnológico.
- Medio ambiente, específicamente el impacto ambiental del desarrollo tecnológico.
- Privacidad y derechos de privacidad: cómo la tecnología puede potenciar u obstaculizar nuestras libertades civiles en la era digital
- Inteligencia artificial: el impacto de la IA en la evolución y el desarrollo humano.

Creo que estas cinco áreas requieren atención especial en la comunidad tecnológica. He trabajado en el sector comercial tecnológico durante más de 20 años. Soy iraní-estadounidense y un ciudadano muy orgulloso de ambos países. En los próximos años y décadas, las decisiones que las empresas tecnológicas

tomen todos los días nos afectarán a todos. Mi objetivo es darle cabida a la voz de las masas, en la comunidad tecnológica mediante la organización de diálogos a través de eventos, contenido y todas las herramientas sociales y de prensa disponibles para crear conciencia e impulsar las políticas públicas. Ciertos actos no pertenecen a la comunidad tecnológica. La rendición extraordinaria y la tortura no son parte de la oferta de servicios de la mayoría de las empresas tecnológicas. Los que eligen beneficiarse de este tipo de delitos y otras prácticas comerciales a sangre fría deben ser nombrados y atacados, y créanme, he hecho muchos de los dos.

Por suerte, he sido activista la mayor parte de mi vida. En la década de 1970, cuando era solo un muchacho, mi padre me llevaba en un cochecito a protestar contra el brutal monarca, el Shah. La familia del Shah había gobernado con puño de hierro durante décadas gracias al firme apoyo de las sucesivas administraciones estadounidenses y la CIA. Siempre es divertido para mí cuando escucho a los líderes estadounidenses hablar sobre la necesidad de democracia en Irán. Bueno, Irán tuvo una democracia una vez, y fue genial hasta que Estados Unidos la destruyó. En 1951, el pueblo de Irán, tal vez asumiendo la promesa del presidente Harry S. Truman de "ayudar a las personas libres a resolver sus propios destinos a su manera", eligió al Dr. Mohammad Mossadegh como su nuevo primer ministro. Mossadegh se ganó los corazones de su pueblo al luchar para terminar con la explotación occidental del petróleo de Irán y otras vastas riquezas naturales. Nacionalizó el petróleo anglo-iraní (hoy conocido como BP) y echó a un grupo de técnicos británicos mientras cortaba los lazos diplomáticos con Londres. Mossadegh fue el líder más popular que los iraníes han conocido. La revista Time incluso lo nombró Hombre del Año en 1951,

llamándolo el "George Washington iraní".

Gran Bretaña, los Estados Unidos y otras potencias imperialistas occidentales se sorprendieron y enfurecieron, no pasó mucho tiempo antes de que la administración Dwight D. Eisenhower planeara un golpe orquestado por la CIA para deponer a Mossadegh. La Operación Ajax fue un gran éxito, con el Shah volviendo a su trono, donde su familia gobernaría por más de un cuarto de siglo. Para ayudar al Shah a mantener el orden, la CIA, que trabajaba con Israel, creó SAVAK, una fuerza de seguridad interna brutal que se especializó en torturas horribles, a veces enseñadas por la CIA. Cinco sucesivos presidentes de Estados Unidos apoyaron el Shah con ayuda y amistad a lo largo de décadas, con Jimmy Carter, el llamado "presidente de derechos humanos", festejaba junto al dictador en una velada de año nuevo en la Casa Blanca en 1978.⁵⁰

Fue por esta época que mi papá me llevó a protestas en Teherán. Las cosas estaban a punto de desmoronarse en Irán, pero lo que vio y aprendió este niño pequeño fue que las personas unidas en una causa justa podrían forzar un cambio real en el mundo. Pero hay cosas que son más importantes que incluso la causa más justa, a saber, la seguridad y el bienestar de la familia, por lo que mis padres decidieron que lo mejor que podíamos hacer era dejar atrás nuestra querida patria y buscar refugio en los Estados Unidos. Yo tenía ocho años. La primera vez que intentamos salir de Irán fuimos a Suiza, donde nos negaron las visas estadounidenses. La segunda vez que fuimos a Alemania, donde pudimos obtener una visa de turista para viajar a los Estados Unidos, eventualmente obtuvimos la residencia legal en los Estados Unidos.

Pero antes de eso tuve que sobrevivir una guerra y sobrevivir me aseguró que me opondría con vehemencia a cualquier guerra. Mi madre era enfermera, sirvió durante la guerra Irán-Iraq. Después de la revolución islámica, durante la ocupación de la Embajada de los Estados Unidos y la crisis de rehenes, la administración de Jimmy Carter se acercó a Saddam Hussein en el vecino Iraq, alentándolo a invadir Irán en un intento por desestabilizar y finalmente destruir la naciente República Islámica. Lo que siguió fue una horrible guerra de desgaste de ocho años que cobró más de un millón de vidas. Mi madre vio en primera línea la guerra química. Uno de los capítulos más grotescos de la guerra involucró el uso iraquí de armas de destrucción masiva. Quizás recuerde la famosa foto de Donald Rumsfeld estrechándole la mano a Saddam Hussein en Bagdad a principios de la década de 1980. La administración Reagan acababa de eliminar al dictador iraquí de la lista estadounidense de patrocinadores estatales del terrorismo. Este movimiento abrió la puerta a una mayor cooperación entre los militares estadounidenses e iraquíes, así como a mayores oportunidades de comercio e inversión.

Fue durante este período que el régimen iraquí comenzó a adquirir componentes de las corporaciones estadounidenses y occidentales que utilizó para construir su arsenal químico. Este arsenal incluiría las neurotoxinas mortales Taub y Sarín, así como el gas mostaza. Estas armas habían sido prohibidas internacionalmente por generaciones. Eran demasiado horribles incluso para Hitler, que experimentó sus terribles efectos con un joven soldado en las trincheras de la Primera Guerra Mundial. Pero los Estados Unidos y otras naciones occidentales hicieron la vista gorda cuando las fuerzas de Saddam

desataron estas armas de destrucción masiva no solo contra las tropas iraníes. y civiles, pero contra su propia población kurda. En el más infame de esos ataques, unos 2.000 kurdos fueron masacrados en Halabja el 16 de marzo de 1988. El ejército iraquí no libró a nadie de sus descomunales armas de destrucción masiva; incluso hospitales e instalaciones médicas fueron atacados. Alrededor de 20,000 tropas iraníes y personal médico fueron asesinados por armas químicas iraquíes.

Mi madre arriesgo su vida para tratar de salvar a otros. Recuerdo que regresaría del frente con "regalos" de metralla, balas y otros recuerdos macabros de guerra, esos souvenirs los llevaba a la escuela para mi clase de “mostrar y contar”. Al principio era una aventura crecer durante una guerra, pero también había muchas dificultades. Irak atacó nuestros centros de población y todos conocían a alguien que había muerto o herido en la guerra, o que había regresado para nunca volvieron a ser ellos mismo debido a los estragos del trastorno de estrés postraumático. Hubo ataques con misiles y funerales y una sensación general de terror. Los misiles Scud de Saddam no fueron muy precisos, pero si suficientes de ellos fueron lanzados en una ciudad densamente poblada como Teherán, no pasaría mucho tiempo antes de que uno de ellos golpee algo. O a alguien ... tal vez tú o alguien que amas. La aventura pasó rápidamente.

Crecer durante una guerra apesta. Probablemente sea la razón por la que estoy en contra de todas las guerras hasta el día de hoy. Nunca olvidaré ir al hospital donde mi madre cuidaba a las víctimas de armas químicas y escuchar los gritos de hombres que sufrían una agonía incomprensible mientras sus pulmones ardían por el gas mostaza y otras neurotoxinas. A medida que crecía de niño a

adolescente, esta guerra increíblemente sangrienta se prolongó interminablemente, esto abarcó la mayor parte de la década de 1980 antes de que ambas partes volvieran en sí y pusieran fin a la locura en 1988. Puede que haya dejado mi país, pero nunca he dejado de amarlo. Nunca he dejado de ser iraní. Mi país había saltado de la sartén al fuego cambiando un régimen autoritario por otro. Como es el caso en tantas revoluciones a lo largo de la historia, lo que comenzó con la mejor de las intenciones de elevar la sociedad y brindar libertad y prosperidad a un pueblo oprimido se convirtió rápidamente en algo mucho peor. Cualquiera que haya leído *Animal Farm* de George Orwell o haya escuchado a la banda *The Who* podría haber predicho esto.

...Meet the new boss, same as the old boss...

...Conoce al nuevo jefe, igual que el antiguo jefe...

El pueblo iraní tiene una historia de casi 10,000 años. El régimen actual, e incluso la era del Shah, no son más que obstáculos en la línea de tiempo de nuestra historia y, en su momento, pasarán a la historia como tantos otros déspotas antes que ellos. Pero siempre estaré orgulloso de ser iraní, tampoco dejé de ser activista después de salir de Irán. Todo lo contrario, emigramos al área de la Bahía de San Francisco, que todos saben que es el foco principal de la política liberal y activismo de Estados Unidos. En la escuela era el tipo con botones de paz en su mochila, criticando la proliferación nuclear, el apartheid en Sudáfrica, o casi cualquier cosa que Ronald Reagan hiciera. Más tarde, protesté contra la primera Guerra del Golfo, la segunda guerra de Irak, la tercera: ¿cuántas guerras en Irak han habido? Protesté contra todas las guerras de Estados Unidos, especialmente después del 11 de septiembre, comenzando con la guerra interminable en Afganistán que ha reclamado tanta sangre y sin luz al final del túnel. ¿Cómo no puedes estar en contra de esto? Un adulto joven

de 21 años no tiene recuerdos de un momento en que E.E.U.U. no haya sido parte de una guerra, eso realmente lo pone todo en perspectiva. De hecho, durante 238 de los 242 años de su existencia, Estados Unidos ha atacado, invadido u ocupado otras naciones. Pero ya estoy divagando.

Mi formación activista hizo que iniciar *Ethics In Tech* fuera relativamente fácil. En una época en la que nuestros derechos están bajo un ataque constante y cuando las poderosas empresas tecnológicas, así como el gobierno, pueden pasar por alto esos derechos, no es difícil encontrar una audiencia receptiva, ansiosa por la oportunidad de efectuar un cambio positivo. EIT tiene como objetivo hacer mucho más que crear conciencia y llamar a los actores que han procedido de manera nefasta en la industria tecnológica. Sí, creemos firmemente que la luz solar es el mejor desinfectante; nombrar y avergonzar a compañías como CSC y AWS es extremadamente importante. Pero afectar el cambio sistémico requiere la participación en el proceso político, por más manipulado que sea. Con ese fin, buscamos candidatos políticos progresistas, no solo de los dos partidos tradicionales, sino también de un tercero o ningún partido que defienda nuestros derechos constitucionales, no solo los derechos de las corporaciones a hacer lo que quieran. ¿Hay alguien en su sano juicio que realmente piense que es una situación normal en una democracia que las corporaciones sean consideradas constitucionalmente como "personas" con "derechos de libre expresión"? ¿Que se les permita gastar tanto dinero como quieran para influir en el resultado de nuestras elecciones mientras la misma Corte Suprema se niega a reconocer la atención médica como un derecho humano básico (al cual todos los estadounidenses deberían tener el mismo acceso)? En la era de *Citizens United*, solo los ciudadanos unidos pudieron

restaurar la cordura en un sistema enloquecido. EIT impulsará a los candidatos y las campañas que pueden hacer esto.

Los resultados sólidos requieren asociaciones sólidas. Con ese fin, *Ethics In Tech* busca trabajar con organizaciones grandes y pequeñas para abordar los problemas e injusticias que afectan nuestro bienestar común. haciendo que las relaciones entre empleadores y empleados sean una de las cinco áreas clave en las que nos centramos, somos compañeros con organizaciones compuestas por informantes y ex empleados de compañías tecnológicas, grupos nacionales e incluso internacionales de derechos conocidos como la indispensable Unión Estadounidense de Libertades Civiles (*American Civil Liberties Union ACLU*), *Freedom of the Press Foundation*, grupos más específicos de tecnología como *Electronic Frontier Foundation (EFF)* y el *Internet Archive* también son parte de este proyecto. Podemos ayudarlos a crear conciencia y obtener financiamiento para varios proyectos que reflejan nuestro compromiso mutuo con la ética en la tecnología.

Las campañas exitosas a menudo requieren pensar fuera de la caja. Una cosa que aprendí al observar la escena política de los Estados Unidos en las últimas dos décadas es que es mucho más fácil hacer cambiar de opinión a las personas si puedes hacerlos reír.

Puedes hacer reír a la gente, incluso con los crímenes más escandalosos o absurdos, tienes la oportunidad de convencerlos. El fallecido y gran George Carlin lo supo hace décadas cuando preguntaba en su pequeño espectáculo

¿quién está realmente a cargo de Estados Unidos? "Los propietarios del país", que termina con el infame lema "se llama el sueño americano porque tienes que estar dormido para créelo." Jon Stewart, Chris Rock y Michelle Wolf lo saben. Y también lo sabía yo cuando se me ocurrió la idea de *NSA Comedy Tour*, cuando la vigilancia ilegal del gobierno, ayudada y apoyada por algunas de las empresas de tecnología y telecomunicaciones más grandes del país, todavía estaba en los titulares nacionales. Fue una gira de corta duración, pero exitosa, con más de 150 personas en cada uno de nuestros tres eventos. Tuvimos alrededor de media docena de comediantes, incluidos Will Durst y Nato Green, así como un panel de expertos que analizó con mayor seriedad algunas de las cuestiones éticas más apremiantes de la actualidad. Mike Rufo, que ha escrito muchas canciones políticas, incluyó "*Spyin' Eyes*", una parodia hilarante basada en los Eagles sobre el tema no muy divertido de la vigilancia masiva del gobierno. A Mike no le gustan las parodias; es un compositor y guitarrista serio. Pero para bien o para mal, "*Spyin' Eyes*" es la canción de Mike Rufo que la mayoría de los activistas conocen, y fue un éxito cuando la tocó en uno de mis eventos de la *NSA Comedy*. Tengo muchas ganas de revivir *NSA Comedy*, tal vez con un *roast* sobre ética en tecnología y algunas de las compañías tecnológicas más notorias. Es posible que tengamos que hacer esto fuera de los Estados Unidos dada la actual postura xenófoba de la administración Trump como lo demuestra la prohibición de viajar de musulmanes.

Las cinco áreas de la ética en tecnología

1 Igualdad en tecnología

No es ningún secreto que la industria de la tecnología tiene un problema de igualdad racial y de género o que hay una brecha digital en los Estados Unidos tan grande como la brecha entre los ricos y los pobres. Y si bien todos los niveles de gobierno, federal, estatal y local la han reconocido y están tomando medidas para abordar abordarlas, también la industria tecnológica la ha reconocido y todavía queda una enorme cantidad de trabajo por hacer. Mucho se ha dicho de la "*bro culture*" (La cultura del hermano es una subcultura de hombres y adultos jóvenes que pasan tiempo en fiestas, algo así como una fraternidad) que se instaló en Silicon Valley hace años. Documentales y libros como *Brotopia* de Emily Chang, que expone el sexismo de Silicon Valley repleta de anécdotas de fiestas sexuales de Valley, han recibido mucha atención en los últimos años, y por una buena razón. Y justo cuando el mundo veía que "los negocios" podían hacerse desde la comodidad de un jacuzzi, llega el movimiento *#MeToo* lo que significó un cambio social en cuanto la tolerancia y las expectativas en cuanto al trato que reciben las mujeres en sus lugares de trabajo. Desafortunadamente, según los datos compilados por la compañía de soluciones de eventos virtuales Evia, las mujeres, que representan más de la mitad de la fuerza laboral de los Estados Unidos, ocupan menos del 20 por ciento de todos los trabajos en tecnología. Lo que es peor, hoy en día las mujeres ocupan una proporción menor de trabajos en ciencias de la computación que en la década de 1980.⁵¹ Una de las razones para esto es, irónicamente, la tecnología misma: la proporción de mujeres en ciencias de la computación se estancó alrededor de 1984 y el posterior descenso se produjo en una época en la que cada vez más hogares tenían computadoras personales. Se estableció una narrativa de que las computadoras son para niños, reforzada por el desarrollo de productos y el

marketing dirigido principalmente a hombres y niños. Todo esto informó y alimentó la floreciente cultura tecnológica. Hoy, las encuestas han demostrado que las niñas se interesan en las carreras tecnológicas a los 11 años, pero poco después pierden interés. Los expertos dicen que la culpa es de la falta de educación tecnológica, la falta de mentoras y la desigualdad general de género. Como en muchas otras áreas, la educación es la clave para abordar las disparidades. Las organizaciones sin fines de lucro como *Girls Who Code* y *TechGirlz* están trabajando arduamente para cerrar la brecha de género en tecnología al enfocarse en las niñas a una edad temprana. Los resultados han sido prometedores: la fundadora de *Girls Who Code*, Reshma Saujani, afirma que están en camino a lograr la paridad de género en ciencias de la computación para el 2027. Por supuesto, hay mucho más que solo la igualdad de género. Las mujeres en la industria tecnológica soportan situaciones e incluso peligros que ningún hombre en la industria ha enfrentado. Además de hablar sobre los productos y servicios de su compañía, Bethanye Blount, quien co-fundó y más tarde se convirtió en directora ejecutiva de la plataforma para estrategias de compensación *Cathy Labs*, comenzó a advertir al principio de sus conferencias a otras asistentes que cubrieran sus bebidas porque, el acoso sexual e incluso el abuso sexual eran comunes en tales eventos. Anita Sarkeesian, quien lanzó una campaña de Kickstarter para financiar una serie de videos que examinan el sexismo en los videojuegos, recibió amenazas de violación y muerte por sus esfuerzos.⁵² Centrarse únicamente en las brechas salariales y de representación de género a menudo pasa por alto los juicios y peligros a los que se exponen diariamente las mujeres en la industria tecnológica.

Sin embargo, la etnia, y no el género, sigue siendo el mayor obstáculo para las mujeres cuando se trata de alcanzar puestos ejecutivos y gerenciales en la industria tecnológica. La Fundación *Ascend*, una organización empresarial que representa a los asiático americanos, analizó datos de la Comisión de Igualdad de Oportunidades de Empleo de los Estados Unidos para el Área de la Bahía de San Francisco y descubrió que la brecha étnica en los puestos en gerencia tecnológica entre los hombres blancos y los hombres de las minorías era mayor que la brecha de género entre los hombres y mujeres blancos. En 2015, las mujeres blancas tenían un 31 por ciento más de probabilidades de ser ejecutivas que los hombres latinos, un 88 por ciento más de probabilidades que los hombres asiáticos y un 97 por ciento más de probabilidades que los afroamericanos.⁵³ Mientras que las minorías, especialmente los afroamericanos y latinos, no han logrado entrar significativamente en la industria tecnológica, aun no son representados en las áreas de computación y matemáticas: los afroamericanos ocupan menos del 8 por ciento de todos los puestos de computación y matemáticas y los latinos menos del 7 por ciento, según un estudio de la *Brookings Institution* de 2018. Las tendencias recientes no parecen muy prometedoras; La representación afroamericana en los trabajos de ciencias y matemáticas en realidad se ha reducido en la última década.⁵⁴ No sé cuáles son las estadísticas para los hombres persas, y no soy el tipo de persona que cree que hay una motivación racial detrás de cada maltrato o desaire, pero mentiría si no tuviera en cuenta el papel que los prejuicios raciales pudieron haber jugado a lo largo de mi carrera.

Las estadísticas y la conciencia son una cosa; tomar medidas significativas para combatir el problema es otra muy distinta. *Ethics In Tech* es un esfuerzo basado

en soluciones, y la solución comienza con una mejor educación. Específicamente, impulsar la educación en informática, ciencias y matemáticas comenzando lo más joven posible. No solo estamos hablando de cursos de nivel universitario, nuestro país también debe expandir drásticamente la exposición y el acceso a las habilidades tecnológicas en los primeros años de escolaridad. La educación en ciencias de la computación debería ser más inclusiva para las niñas y las minorías; fui testigo del éxito de los programas de codificación y de los campamentos de entrenamiento como *Black Girls Code* y *#YesWeCode*, y programas de habilidades orientados al trabajo como *Year Up*.

Organizaciones como *Byte Back* y *Per Scholas* están interviniendo para ofrecer curso de nivel básico de informática y cursos de certificación de TI. Las compañías tecnológicas también han lanzado cursos de certificación en línea. *Ethics In Tech* apoya estos programas y espera hacer sus propias contribuciones para resolver este persistente problema.

2- Relaciones empleador-empleado

Gran parte del problema con las relaciones entre empleadores y empleados se debe a la forma en que los propietarios y gerentes de empresas generalmente ven a sus trabajadores en los Estados Unidos. Gran parte de la historia laboral de este país ha estado plagada de luchas ya que los trabajadores se han manifestado por sus derechos, y las Grandes Empresas han respondido, a

menudo con fuerza letal. Los días de huelgas masivas y jefes físicamente hostiles pueden haber sido cosas de hace mucho tiempo, pero como pueden atestiguar muchos trabajadores del sector tecnológico (especialmente aquellos en los peldaños más bajos de la escala económica), hoy hay muchas injusticias que persisten y algunas nuevas. Queda mucho trabajo por hacer para mejorar la relación general entre los titanes de la tecnología y lo que el novelista Douglas Coupland llamó sus "*MicroSerfs*". He viajado por todo el mundo y no hay duda de que otros países están a años luz de ventaja de los Estados Unidos en cuanto a las relaciones entre empleados y empleadores. Para crear una comparativa, me gustaría volver a la situación de los trabajadores de bodegas de Amazon, con exceso laboral y malas pagas. Sinceramente me pregunto: ¿qué tipo de junta directiva corporativa se reúne y formula políticas de como prohibir a los trabajadores sentarse en el trabajo, o darles solo un descanso para almorzar de media hora y otros dos descansos de 15 minutos en el transcurso de sus turnos de 10 horas? ¿De qué tipo de "mano de obra" se habla cuando se les exige empacar más de 1,200 artículos por día? ¿Quién decidió que era ético forzar turnos obligatorios de horas extras a los trabajadores y castigar a aquellos que se niegan, quitándoles días de vacaciones?

Para mí, parece que muchas de las principales compañías tecnológicas, las que atraen a los mejores y más brillantes reclutas, les muestran objetos brillantes a sus trabajadores como parte de un esfuerzo para propagar lo que yo llamo "el mito del equilibrio entre la vida laboral y personal". Las empresas tecnológicas pueden permitirle llevar a su perrito maltipoo al trabajo, pueden tener videojuegos o mesas de billar o un muro de escalada, sus cafeterías pueden servir sushi o tazones de quinoa, pero no existe un servicio gratuito de almuerzo.

¿Realmente puede llamarlo un "equilibrio entre el trabajo y la vida personal" si trabaja entre 50 y 60 horas a la semana y tiene que sentarse en el tráfico o viajar durante otras 10 horas cada semana? ¿Se puede realmente maximizar la felicidad de los trabajadores cuando los empleados son tratados como ganado, monitoreados constantemente de la salir y al entrar, y las patrullas de seguridad están en todas partes? El peor trato es para los cuidadores, personal de seguridad, recepcionistas y otros empleados de bajos salarios, generalmente subcontratados. Son verdaderamente ciudadanos de segunda clase en Amazon y en otras compañías. Los trabajadores subcontratados para que entregan paquetes para Amazon comenzaron a denunciar repetidos casos de robo de salarios en el 2017, organizando una protesta frente al centro de distribución de Eagan, Minnesota, en un frío día de noviembre. Muchos de los manifestantes eran inmigrantes de África Oriental que huyeron de la persecución política, étnica y de otro tipo en Etiopía, Eritrea y Somalia, solo para ser menospreciados en los Estados Unidos. "En mi país era un ingeniero civil profesional, estaba trabajando en este empleo para pagar mis cuentas para volver a estudiar y ejercer mi profesión", explicó un manifestante. " Ha sido impactante ver cómo este país trata a los inmigrantes haciendo trabajos que la gente parece da por hecho". Él continuó:

"Estoy increíblemente decepcionado no solo con la compañía sino también con mi experiencia trabajando en Estados Unidos. Esta experiencia es algo que enfrentan muchas personas y ha cambiado mi mentalidad sobre la justicia en Estados Unidos. Todas las cosas que escuché sobre racismo e injusticia demostraron ser ciertas. Espero que esta empresa no represente al resto del país ". 52

Lamentablemente, representa la dirección general en la que se dirige el empleo en los Estados Unidos. Sea testigo de cómo los principales actores de la "economía compartida" detestan incluso llamar empleados a sus trabajadores. El éxito y la riqueza global del gigante Uber, solo es posible gracias al arduo trabajo de sus "socios conductores", pero exprimiéndolos en una carrera hacia un fondo de ganancias cada vez más bajas y un trato poco comprensivo. Pregúntele a cualquier conductor de Uber y se le erizara la piel con el mismo término "socio conductor". Le dirán que se trata de una "asociación" unidireccional en la que el conductor hace el trabajo duro y se arriesga por el enriquecimiento de una empresa gigante que evita conferir los derechos y responsabilidades a los que todos los empleados tienen derecho porque "técnicamente" no son empleados. Uber no tiene que pagar un salario mínimo o tiempo extra, ni ofrecer beneficios a sus trabajadores. También evita demandas y otras responsabilidades bajo su esquema actual.

Hay esperanza de que esto podría estar por cambiar. Ha habido una serie de demandas presentadas contra Uber y otras compañías de "economía compartida" o "economía de oportunidad", y los tribunales están comenzando a fallar a favor de los trabajadores, pero esto no sucede sin graves contratiempos en el camino. En 2015, la Comisión Laboral de California emitió un fallo a favor de un ex conductor de Uber, ordenando a la compañía que le reembolse los costos en los que incurrió mientras era conductor de la empresa. La decisión decía que Uber era responsable de estos costos porque sus conductores son empleados. Sin embargo, en abril de 2018, un juez federal en Filadelfia dictaminó que los conductores de Uber no son empleados sino contratistas

independientes.⁵³ La "lógica" del juez en el fallo tensó la credibilidad: postuló que Uber no ejerce suficiente control sobre sus conductores para ser considerados empleados; porque, como son libres de apagar la aplicación y orinar, comer algo, tomar una siesta o hacer lo que quieran, no son empleados después de todo. Pero una vez más, si le preguntas a un conductor de Uber a tiempo completo cuyo salario mínimo, si es que puede ganar tanto, depende de un plan de pago de bonificación que requiere 40 o más horas a la semana de trabajo, probablemente se reiría del fallo del juez, esa tal llamada "libertad" del conductor no es más que una propaganda de la compañía. Luego, se dio un paso adelante poco después del fallo de Filadelfia, cuando la Corte Suprema de California en mayo de 2018, esencialmente eliminó un acta de hace décadas para determinar actualmente cual es el estado laboral de un trabajador, lo que hace que sea mucho más fácil clasificar a las personas como empleados en lugar de contratistas independientes.⁵⁴ Queda por ver si esto demostrará una decisión transformadora, pero parece que hay algún tipo de juicio importante que está más cerca que lejos, ya que el público y los funcionarios del estado están cada vez más ansiosos por poner fin a las irregularidades de la economía compartida.

Dentro de las empresas, se están haciendo esfuerzos para mejorar y mejorar las relaciones entre empleadores y empleados. En Amazon, un programa de recursos humanos llamado *Connections* llama a los empleados a hacer preguntas diarias sobre varios temas relacionados al trabajo en un intento por comprender las preocupaciones de la fuerza laboral masiva de la compañía. Sin embargo, algunos amazonians expresaron su preocupación, dado que podrían enfrentar repercusiones y represalias por responder estas preguntas honestamente, mientras que otros cuestionaron si *Connections* era una

herramienta efectiva para comenzar. Mucho mejor recibido ha sido el renovado programa de revisión de empleados de Amazon, que, en una empresa conocida por sus procesos de revisión y crítica despiadado y darwiniano, 55 ahora se centra más en las fortalezas de los trabajadores que en las debilidades. Como ex amazonian, creo que estoy en condiciones de afirmar que los programas de recursos humanos podrían verse bien en papel, pero todos los programas en el mundo no pueden compensar algunas políticas y acciones realmente estúpidas, errores que cualquier persona con un poco de sentido común debería ser capaz de evitar. Le daré un ejemplo: debido a mis problemas de espalda, me pusieron una silla ergonómica, pero créalo o no, como parte de la reducción de costos y otros principios de Amazon, ¡dos empleados están asignados a un escritorio! ¿Quién quiere trabajar para una empresa donde la gerencia no se preocupa lo suficiente por los empleados como para obtener sus propios escritorios? ¿O donde las cargas de la jornada laboral son tan largas? ¿Quién quiere trabajar donde los empleados pasan ocho horas cada día en un ambiente frío donde las personas no piensan el uno en el otro, excepto para tratar de competir entre sí?

Estaba tan sobrecargado de trabajo en Amazon. Algunos de mis socios tenían equipos completos asignados a ellos; Tuve que gestionar estos socios con la ayuda de un ingeniero de soluciones a medio tiempo. Nunca sentí que tenía el apoyo que necesitaba. ¡Tenía cuatro jefes en un año, por amor de Dios! Además de todo esto, era evidente la falta de humanidad en Amazon. No me malinterpretan, muchos amazonians son personas que se preocupan. Pero cuando me internaron en el hospital, solo recibí una cesta de regalos de mis socios deseándome una pronta mejoría. No recibí nada de Amazon.

3- El impacto ambiental del desarrollo tecnológico

Según un artículo reciente en la revista Time sobre un informe de Greenpeace, la nube, y las redes asociadas que entregan los datos, consumen tanta energía que es como si fuera la sexta nación con mayor consumo de energía del mundo. Después de que este grupo líder de protección ambiental llamó a las compañías tecnológicas sobre el problema, algunos de los mayores consumidores de energía del grupo, incluidos Apple, Google, Facebook y otros, prometieron reducir drásticamente el consumo de energía en sus centros de datos. Cumplieron su promesa, y algunos alimentaron sus centros de datos completamente de fuentes de energía renovables. Apple y Facebook construyeron nuevos centros de datos que funcionan con energía 100 por ciento renovable. Amazon, que al principio era reacio a hacer lo mismo, pronto lo hizo también, con AWS emitiendo una declaración discreta pero importante que destaca su nuevo "compromiso a largo plazo para lograr el uso de energía 100% renovable para nuestra infraestructura global". Para 2018, AWS había logrado un 50 por ciento de uso de energía renovable. Cuenta con media docena de parques solares que generan 200 megavatios en Virginia, así como un trío de parques eólicos en Carolina del Norte que hacen 458 megavatios. Se espera que estos proyectos renovables entreguen más de dos millones de megavatios de hora de energía a la red eléctrica para alimentar los centros de datos de AWS en Ohio y Virginia. AWS está generando suficiente electricidad para abastecer a casi 200,000 hogares de EE. UU. Cada año, o aproximadamente la cantidad de hogares que hay en la ciudad de Atlanta, Georgia. Además, AWS anunció su

primera región neutra en carbono en el 2011, ahora ofrece cinco regiones neutras en carbono para que utilicen sus clientes. Hay un efecto dominó ya que los servidores de AWS alojan Netflix, Pinterest, Spotify, Vine, Airbnb y muchos otros sitios web.⁵⁶

El alcance masivo, la influencia y los recursos financieros de las principales compañías tecnológicas lo colocan en una posición ideal, para tomar el tipo de acción significativa para combatir el cambio climático y otras destrucciones ecológicas que amenazan la existencia misma de la humanidad en la Tierra. Donde los gobiernos carecen de la voluntad política, la eficiencia y la velocidad necesarias para impulsar estos cambios necesarios, la industria de la tecnología, con su obsesión por la innovación y el ritmo vertiginoso del desarrollo, está avanzando e interviniendo para llenar los vacíos que los gobiernos no pueden. Esto no se limita solo a los Estados Unidos. El cambio climático afecta a todo el planeta, y compañías como Amazon están implementando soluciones en todos los países en los que operan. China, donde hay millones de nuevos usuarios de Internet cada año que pasa, es uno de los principales actores mundiales en la lucha contra el cambio climático. Amazon planea abrir nuevos centros de datos que funcionan con energía renovable para mantenerse al día con la tremenda y creciente demanda allí. Esto es más que simplemente hacer lo correcto en el planeta. Un portavoz de Google le dijo a *TechRepublic* que la compañía ve la energía renovable como una oportunidad de negocio. Pero los negocios sin ética (en este caso, la ética del planeta sobre las ganancias) no es un modelo sostenible, y Google y otras compañías tecnológicas lo saben. Es por eso que Google renunció al *American Legislative Exchange Council*, más conocido por su acrónimo infame ALEC, siguiendo a otras compañías como

Microsoft que se retiraron del lobby proempresarial. Google explicó su decisión acusando a ALEC de mentir sobre el cambio climático. El grupo rechaza el consenso internacional de alrededor del 97 por ciento de los científicos de que la actividad humana, especialmente las emisiones de carbono son responsables e impulsan el cambio climático. ALEC, que dice que "proporciona un foro constructivo para legisladores estatales y líderes del sector privado para discutir e intercambiar prácticas de políticas públicas a nivel estatal", ha redactado el borrador de una legislación que prohibiría la implementación de regulaciones y leyes que mitigan el cambio clima, incluido el Plan de Energía Limpia de la era de Obama. ALEC está financiado casi en su totalidad por corporaciones, grupos de presión e intereses especiales y asociaciones comerciales. Su modelo de legislación a menudo es adoptada palabra por palabra por legislaturas estatales. Las propuestas de ALEC están casi totalmente patrocinadas por republicanos, con solo el 10 por ciento de los proyectos de ley basados en la legislación modelo de ALEC patrocinada por los demócratas. Los temas más comunes de los proyectos de ley son la inmigración y el cambio climático, seguidos por las armas y el crimen. Uno de los proyectos de ley más controvertidos presentados por ALEC resultó en la Ley de Doctrina del Castillo, que otorga a los ocupantes de un hogar el derecho a proteger la vida y la propiedad con el uso de la fuerza letal. ALEC también escribió proyectos de ley para prohibir la llegada de inmigrantes indocumentados a las ciudades santuario, proyectos de ley contra la divulgación de los componentes de los productos utilizados en fracturas hidráulicas (fracking), proyectos de ley contra el control de armas de fuego y contra medidas que afirmaban los pasos necesarios para combatir el cambio climático, por nombrar algunos.⁵⁷ La reacción pública contra la agenda abiertamente pro-corporativa y anti-planeta de ALEC trajo la salida masiva de algunos miembros del grupo a partir de 2014, como Microsoft, seguido por

Google, Facebook, Yelp, Yahoo, Uber y Lyft. Pronto, incluso algunos de los peores actores corporativos, incluidas las compañías petroleras, se estaban retirando, ExxonMobil que le había dado a ALEC más de \$ 1.8 millones (una parte de los más de \$ 35 millones que el grupo ha gastado, en engañar al público sobre el cambio climático) incluso renunciaron al grupo en 2018.⁵⁸



4- Privacidad

No hay duda de que la tecnología está invadiendo nuestra privacidad. Su dispositivo probablemente sepa más sobre usted que su mejor amigo. A medida que nuestro trabajo y nuestra vida personal se vuelven más conectados e integrados con la tecnología que impulsa nuestro mundo, a menudo bajamos la guardia. Nos hemos acostumbrado y dependemos tanto de la tecnología invasiva y penetrante que nos hemos sentido cómodos con la vigilancia de una forma u otra. Almacenamos datos personales íntimos y valiosos en nuestros dispositivos sin pensar demasiado en quién más puede acceder a ellos o qué están haciendo con ellos. En la histórica decisión de la Corte Suprema de 2014, *Riley v. California*, la mayoría escribió que "el hecho de que la tecnología ahora permita a un individuo llevar esa información en su mano no hace que la información sea menos digna de la protección por la que lucharon los Fundadores". A medida que la tecnología continúa desarrollándose más rápido de lo que los legisladores pueden garantizar la protección de privacidad, tanto el gobierno como las corporaciones se están saliendo con la suya, rastreándonos y vigilándonos de una manera que no hace mucho tiempo se veía solo en la ciencia ficción. Recogen inmensas cantidades de datos sobre nuestras ubicaciones, comunicaciones, búsquedas en línea, compras y mucho, mucho más. No solo la privacidad se ve comprometida por todo esto. Nuestro derecho a la libertad de expresión, nuestra seguridad (tanto en línea como fuera de ella), y la igualdad prometida en la Constitución. Todos nos enfrentamos a tener que elegir entre adoptar las últimas tecnologías y proteger nuestras libertades civiles. No debería ser así, y es por eso que la privacidad y los derechos de

privacidad son un enfoque central de *Ethics In Tech*.

En 1999, el CEO de *Sun Microsystems*, Scott McNealy, levantó las cejas y la ira dentro y fuera de la industria de la tecnología, cuando llamó a los problemas de privacidad de los consumidores como una "cortina de humo". "Tienes cero privacidad de todos modos", dijo McNeal a un grupo de reporteros. "Supérenlo". 59 La declaración de McNealy conmocionó en aquel entonces, pero se ha vuelto más cierto con cada año que pasa. En 2010, el cofundador de Facebook, Mark Zuckerberg, reiteró el sentimiento de McNealy, actualizado para la floreciente era de las redes sociales, cuando declaró que la privacidad ya no era una "norma social". Zuckerberg afirmó que "las personas se han sentido realmente cómodas no solo compartiendo más y diferentes tipos de información, sino compartiendo con mas personas". Señaló que cuando comenzó Facebook, muchos de sus compañeros, estudiantes de Harvard no lo entendieron; Le preguntaron por qué querrían transmitir su información e imágenes privadas a través de Internet. Por supuesto, ahora sabemos que era solo cuestión de tiempo antes de que Facebook lanzara *Beacon*, su controvertido sistema de publicidad lanzado en 2007, que permitía a las compañías rastrear las actividades en línea de los usuarios.60 Esto preocupaba y enojaba a aquellos que estaban prestando atención, ciertamente no mucha gente en esos días y que entendían las implicancias sociales de las intrusiones en la privacidad en línea. *Electronic Frontier Foundation* calificó los cambios en la política de privacidad de Facebook como una estratagema para que los usuarios compartan aún más información, acusando a la compañía de reducir realmente la cantidad de control que las personas tenían sobre sus datos personales. La peor parte de la nueva política, según EFF, era que Facebook ahora trataba la información,

incluidos los nombres, las imágenes de perfil, la ciudad actual, el género, las redes, las páginas, los "Me gusta" y las listas de amigos como "información disponible públicamente", lo que significa que ya no tenía la opción de mantenerlo privado. La Oficina del Comisionado de Privacidad de Canadá completó una investigación de las políticas y prácticas de privacidad de Facebook en septiembre de 2010, concluyendo que los cambios realizados por la compañía lo alinearon más con las leyes de privacidad de Canadá. Una de las principales preocupaciones de los investigadores fueron los desarrolladores externos de juegos y otras aplicaciones populares que tenían acceso prácticamente ilimitado a los datos personales de los usuarios de Facebook. Si bien la investigación del gobierno canadiense concluyó que Facebook estaba avanzando hacia la resolución de algunas de sus violaciones de privacidad más atroces, todavía le preocupaba que la compañía expandiera las categorías de datos de los usuarios que estaban a la disposición de todos y la falta de control de configuraciones de seguridad para los mismos usuarios.⁶¹ En Noruega, el consejo nacional de consumidores ha llevado repetidamente a Facebook por estas y otras prácticas. Un informe de 2018 acusó a Facebook y Google de incorporar "patrones oscuros", opciones de diseño explotadoras, en sus interfaces en un esfuerzo dudoso para persuadir a los usuarios de que compartan la mayor cantidad de datos personales posibles. El informe del Consejo Noruego del Consumidor concluyó:

Facebook y Google tienen valores intrusivos de privacidad, donde los usuarios que desean una opción más amigable con su privacidad tienen que pasar por un proceso significativamente más largo. Incluso ocultan algunas de estas configuraciones para que el usuario no pueda saber cuáles son estas opciones

de seguridad más severas.

Las ventanas emergentes de Facebook, Google y Windows 10 tienen un diseño, símbolos y palabras que alejan a los usuarios de las opciones más amigables con la privacidad. Las opciones están redactadas para obligar a los usuarios a tomar ciertas decisiones, mientras que la información clave se omite o se minimiza. Ninguno de ellos permite al usuario elegir libremente las decisiones. Además, Facebook y Google amenazan a los usuarios con la pérdida de funcionalidad o la eliminación de la cuenta de usuario si el usuario no elige la opción por defecto de privacidad ...

Los usuarios reciben una ilusión de control a través de la configuración de privacidad. En primer lugar, Facebook le da al usuario una impresión de control sobre el uso de datos de terceros para mostrar anuncios, mientras que resulta que el control es mucho más limitado de lo que parece inicialmente. En segundo lugar, El panel de privacidad de Google promete permitir al usuario eliminar fácilmente los datos del usuario, pero el panel resulta ser difícil de navegar, más parecido a un laberinto que a una herramienta para el control del usuario.

La combinación de valores predeterminados de privacidad intrusivos y el uso de patrones oscuros empujan a los usuarios de Facebook y Google, y en menor medida de Windows 10, hacia las opciones menos amigables con la privacidad en un grado que consideramos poco ético. Nos preguntamos si esto es válido con los principios de protección de datos por defecto y la protección de datos

*por diseño, y si el consentimiento otorgado en estas circunstancias puede decirse que es explícito, informado y otorgado libremente.*⁶²

En 2014, la ahora infame firma de consultoría política *Cambridge Analytica*, con sede en el Reino Unido, comenzó a recopilar información personal de decenas de millones de usuarios de Facebook, datos que la empresa supuestamente utilizó para influir en los votantes a favor de sus clientes políticos. A fines de 2015, *The Guardian* informó que el candidato presidencial, el senador Ted Cruz (R-TX) estaba utilizando datos psicológicos basados en investigaciones de 87 millones de usuarios de Facebook, datos tomados en gran medida sin el consentimiento explícito de los usuarios, en un intento de obtener una ventaja para el Partido Republicano en tiempos de la campaña presidencial. Cambridge Analytica, que está financiado por un fondo multimillonario del donante republicano Robert Mercer, utilizó estos perfiles psicológicos (al igual que los conservadores de super PAC's respaldados por la familia Mercer) para someter a los votantes a un "micro análisis de comportamiento" en un intento por ganar votos.⁶³ En 2018, Christopher Wylie, un ex empleado canadiense de *Cambridge Analytica* que se convirtió en informante, presentó detalles aún más inquietantes sobre el sorprendente alcance de la recopilación de datos de la compañía y el papel de Facebook. Se llamó a sí mismo el arquitecto principal de la "herramienta mental de guerra psicológica de Steve Bannon".⁶⁴

Además de las campañas de Cruz y Trump, *Cambridge Analytica* también trabajó para influir en el resultado de la campaña británica de Brexit de 2016 y

las elecciones generales mexicanas de 2018. El CEO de Facebook, Zuckerberg, se vio obligado a disculparse por lo que llamó un "error" y un "abuso de confianza". Sacó anuncios de página completa en los principales periódicos de los Estados Unidos y el extranjero prometiendo "hacerlo mejor". También fue sometido a un interrogatorio en el parlamento por varios días en el Congreso, en el cual fue castigado, pero salió ileso, incluso si la confianza pública en la plataforma de redes sociales más prominente del mundo se había erosionado considerablemente. Durante las audiencias del Congreso, Zuckerberg indicó que estaba abierto a las regulaciones de ética en la industria tecnológica, posiblemente incluyendo una regla sugerida por la senadora Amy Klobuchar (D-MN) que requeriría que Facebook notifique a los usuarios sobre una violación de datos dentro de las 72 horas. Este es el estándar establecido en el nuevo Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) implementado en la Unión Europea en mayo de 2018.⁶⁵

Sin embargo, si escucha atentamente el testimonio y la disculpa de Zuckerberg, notará que si bien lo llama un "problema" y reconoce que hubo una "violación de confianza", nunca usa el término "violación de datos". Algunos funcionarios actuales y anteriores de Facebook argumentaron que los usuarios que respondieron cuestionarios de personalidad y otras aplicaciones de análisis de datos habían consentido en compartir sus datos. "Inequívocamente no es una violación de datos", tuiteó un desafiante Andrew "Boz" Bosworth, vicepresidente de hardware de consumo de Facebook. "No se infiltraron sistemas, no se robaron ni piratearon contraseñas o información" .⁶⁶

El surgimiento del estado de vigilancia masiva en las últimas dos décadas ha

sido posiblemente el desarrollo más perturbador que afecta la privacidad de casi todos en el planeta. Esto no es una exageración, ya que el ex empleado de la Agencia de Seguridad Nacional informó que reveló en las filtraciones que sacudieron al mundo en el 2013. Snowden copió decenas de miles, y tal vez hasta 200,000 documentos de la NSA y el Pentágono, muchos de ellos clasificados. Los compartió con periodistas como Glenn Greenwald, Laura Poitras y Ewen McCaskill. Estos periodistas, durante un largo período de tiempo, los publicaron en periódicos y en sitios de noticias de todo el mundo, incluidos *The Guardian*, *The Washington Post*, *The New York Times* y *Der Spiegel*. Las filtraciones de Snowden revelaron por primera vez detalles previamente desconocidos sobre el alcance y la escala del programa de vigilancia global de la NSA, que funcionó con la estrecha cooperación de la inteligencia británica, australiana y canadiense. A través de su programa PRISM, la NSA recolectó comunicaciones de Internet con la ayuda activa de las principales empresas de telecomunicaciones y tecnología, incluidas Microsoft, Google, Yahoo, Apple y Facebook.⁶⁷ La NSA utilizó una herramienta de análisis y visualización de datos que llamó *Boundless Informant* para catalogar su vigilancia mundial, una contradicción directa con el Congreso y con el pueblo estadounidense, donde se recopilaban datos sobre millones de personas. *XKeyscore*, un sistema de recuperación de datos que consta de una serie de interfaces de usuario, bases de datos, servidores y software, también fue revelado. Según Snowden, con *XKeyscore*,

Podía leer el mail de cualquier persona en el mundo con tan solo su dirección de correo electrónico. Cualquier sitio web: podía ver el tráfico hacia y desde él. Cualquier computadora que el individuo usara: Podía verlo. Cualquier computadora portátil que se estaba rastreando: podía seguirlo mientras la

persona se movía de un lugar a otro en todo el mundo. Es una ventanilla única para acceder a la información para la NSA.

Podía etiquetar a personas ... Digamos que usted trabajaba en una importante corporación alemana y yo quería acceder a esa red, podía rastrear su nombre de usuario en un sitio web en un formulario en algún lugar, podía rastrear su nombre real, podía rastrear a sus amigos y construir lo que se llama una huella digital, que es una actividad de red exclusiva que le pertenece en cualquier parte del mundo, en cualquier lugar es su presencia en línea, su identidad.

La NSA espió los perfiles de las redes sociales de millones de estadounidenses e innumerables millones de personas en todo el mundo en un esfuerzo verdaderamente global para descubrir y rastrear conexiones entre ciudadanos estadounidenses y sospechosos de terrorismo, al servicio de su interminable Guerra Mundial contra el Terror, el gobierno de los EE. UU. con la ayuda de las principales compañías tecnológicas y de telecomunicaciones había participado en una red de vigilancia radical e ilegal de comunicaciones telefónicas y en línea desde 2001. Esto ha incluido escuchas telefónicas sin orden judicial y monitoreo de las comunicaciones de los estadounidenses. Bajo la presidencia de Barack Obama, los funcionarios del Departamento de Justicia reconocieron que la NSA era culpable de "recolección excesiva" de comunicaciones nacionales, pero alegaron que tales actos ilegales no fueron intencionales y que la práctica había sido corregida. Sin embargo, Obama silenciosamente promulgó una reautorización de la Ley de Enmiendas de la Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (*Foreign Intelligence Surveillance Act* FISA) de 2008 que permite las escuchas telefónicas sin orden judicial de las

comunicaciones telefónicas y electrónicas en las que al menos una de las personas involucradas es extranjera. En ocasiones, las revelaciones de Snowden fueron francamente bizarras: la NSA se infiltró en comunidades populares de juegos en línea y redes sociales, como *World of Warcraft* y *Second Life*, y espió a algunos de los aliados más cercanos de Estados Unidos y a otros líderes mundiales, incluido al Papa.⁶⁹

Las filtraciones de Snowden destrozaron lo que ya era una fachada de privacidad muy agrietada. Las personas de hoy, especialmente las generaciones más jóvenes, casi no tienen expectativas de privacidad. Según una encuesta de *Pew Research* de 2015, solo el 6 por ciento de los estadounidenses estaban "muy seguros" de que las agencias gubernamentales salvaguardarían la privacidad de su información personal, y el mismo porcentaje expresó una gran confianza en que las compañías de telecomunicaciones harían lo mismo. Más de dos tercios de los encuestados afirmaron tener poca o ninguna confianza en que los sitios de redes sociales, los motores de búsqueda o los sitios de video protegerían sus datos. Por supuesto, la erosión de la privacidad no se limita solo a nuestras vidas en línea. Casi todo lo que haces es ser observado o rastreado. Simplemente camine por la calle de cualquier ciudad importante y verá edificios repletos de cámaras. Nos vigilan constantemente en ciudades y pueblos grandes y pequeños de todo el país. El miedo al terrorismo y la creciente asequibilidad a las cámaras de circuito cerrado de televisión (CCTV) y otras tecnologías han impulsado la tendencia hacia la vigilancia omnipresente que más o menos damos por sentado. De hecho, una encuesta de abril de 2013 del *New York Times* / CBS encontró que los estadounidenses aprueban la instalación de cámaras de video vigilancia en lugares públicos. El 78 por ciento de los encuestados dijo que renunciar a su

privacidad y libertades civiles era una compensación aceptable para una mayor seguridad.⁷¹ Por supuesto, esto fue solo una semana después de los ataques con bomba del maratón de Boston, pero uno se pregunta si ese 78 por ciento ha escuchado alguna vez a Benjamin Franklin y su advertencia premonitoria de que "aquellos que renunciarían a la libertad esencial para comprar un poco de seguridad temporal no merecen ni libertad ni seguridad".

En ese caso, la ciudad de Tiburón ubicada en California, a poca distancia al norte del puente Golden Gate en San Francisco, seguramente tampoco debe merecerla. La acomodada comunidad junto a la bahía de 9.100 residentes, casi todos blancos, cuenta con solo dos caminos dentro y fuera de la ciudad. Tiburón es un lugar extremadamente seguro, sin embargo, su Ayuntamiento decidió gastar \$ 200,000 para colocar seis cámaras de seguridad (los críticos las llaman "cámaras de inseguridad") a lo largo de las carreteras para controlar cada vehículo que entra o sale de la ciudad. Si bien la policía realiza verificaciones de matrículas en vehículos individuales todo el tiempo, los activistas por la libertades civiles están alarmados por lo que llaman "corrupción por alcance", y surgen serias preguntas de la Cuarta Enmienda. Esas cámaras no solo registran su placa de matrícula, sino que también ejecutan el número de placa a través de una base de datos de aplicación de la ley y la verifican con vehículos conocidos o que se cree que están involucrados en delitos. El crimen más famoso captado por la cámara en Tiburón fue el robo en 2011 del famoso Lamborghini amarillo del chef Guy Fieri por un adolescente local. Pero en una ciudad súper segura donde no ha habido un asesinato en una década y prácticamente no hay robos al mes antes de que se instalaran las cámaras, muchos residentes preocupados y grupos de libertades civiles cercanos y lejanos se han opuesto vehementemente

a la vigilancia masiva. "El seguimiento integral de la ubicación, que es posible gracias a los avances tecnológicos como estos lectores de matrículas, revelan todo tipo de detalles íntimos sobre la vida de una persona", dijo a KQED Stephanie Martin, abogada de la ACLU. "Visitas a la reunión de Alcohólicos Anónimos, el bar gay, el salón de la unión, la clínica de abortos, etc. "72

A la vuelta del puente *Golden Gate* en San Francisco, hay muchas más cámaras que monitorean el tráfico entrante y saliente. "No quedan muchos lugares sin algún tipo de cámara de vigilancia pública o privada", dijo Nadia Kayyali de *Electronic Frontier Foundation* a CBS San Francisco. "La idea de que puedes reunirte en un lugar público y mantener una conversación tranquila ... ya no es realista". De hecho, según la policía de San Francisco, el residente promedio de la ciudad aparece ante la cámara docenas de veces al día, dependiendo de sus movimientos. Kayyali argumenta que el nivel de monitoreo al que todos estamos sujetos diariamente supera la vigilancia de la NSA.⁷³

El aumento de la tecnología de reconocimiento facial aumenta la posibilidad de una vigilancia aún más invasiva y generalizada, tanto de origen público como privado. Por supuesto, estas nuevas tecnologías siempre se promocionan como una forma de disminuir el terrorismo o la delincuencia y aumentar la seguridad. Tal es el caso de *Face-Int*, una base de datos de perfiles faciales de miles de sospechosos de terrorismo recolectados en sitios de redes sociales como Facebook, YouTube y otros foros en línea. *FaceInt* fue creado por una compañía llamada *Terrogen*, que fue comprada por la firma israelí *Verint* en 2017. *FaceInt* almacenó y analizó más de 35,000 videos y fotos en línea, convirtiendo a *Terrogen* en otra compañía tecnológica que, como Cambridge

Analytica, pudo secretamente capitalizar con la apertura de Facebook sus propios propósitos dudosos.⁷⁴ No se necesita mucha imaginación para visualizar un escenario de "alcance progresivo" en el que el uso de *FaceInt* se expanda más allá del terrorismo y en el ámbito de lo político, o incluso en beneficio de las corporaciones u otros actores privados. Las compañías tecnológicas, incluida Amazon, se han posicionado para ser los principales actores en la tecnología de reconocimiento facial para la aplicación de la ley, un desarrollo al que incluso muchos trabajadores de esas compañías se oponen con vehemencia. En junio de 2018, los empleados de Amazon firmaron y enviaron una carta a Jeff Bezos pidiéndole que ordenara a la compañía que dejara de vender software de reconocimiento facial a las agencias policiales y que detuviera sus negocios con *Palantir*, una compañía de explotación de datos iniciada por Peter Thiel. Thiel es un inversionista multimillonario que cofundó PayPal y que curiosamente se considera un libertario. *Palantir* desarrolla herramientas de vigilancia predictivas, el tipo de tecnología que hasta hace muy poco era el material de películas de ciencia ficción como "*Minority Report*". El "pre-crimen" ha pasado de la fantasía a la realidad, con empresas como *Palantir* y Amazon. Más de 100 empleados de Amazon firmaron la carta, que decía:

Querido Jeff

Estamos preocupados por el reciente informe de la ACLU que expone la práctica de nuestra compañía de vender AWS Recognition, una poderosa tecnología de reconocimiento facial, a los departamentos de policía y agencias gubernamentales. No tenemos que esperar para descubrir cómo se utilizarán estas tecnologías. Ya sabemos que, en medio de la militarización histórica de

la policía, los objetivos renovados de los activistas afroamericanos y el crecimiento de la fuerza de deportación federal actualmente involucrada en abusos contra los derechos humanos, esta será otra herramienta poderosa para el estado de vigilancia y, en última instancia, servirá para dañar a los más marginados No estamos solos en este punto de vista: más de 40 organizaciones de derechos civiles firmaron una carta abierta en oposición al uso gubernamental del reconocimiento facial, mientras que más de 150,000 personas firmaron otra petición entregada por la ACLU.

También sabemos que Palantir se ejecuta en AWS. Y sabemos que ICE depende de Palantir para impulsar sus programas de detención y deportación. Junto con gran parte del mundo, vimos con horror recientemente cómo las autoridades de los Estados Unidos separaron a los niños de sus padres. Desde el 19 de abril de 2018, el Departamento de Seguridad Nacional ha enviado a casi 2,000 niños a centros de detención masiva. Este tratamiento va en contra de las pautas de la Agencia de Refugiados de las Naciones Unidas que dicen que los niños tienen derecho a permanecer unidos con sus padres, y que los solicitantes de asilo tienen el derecho legal de solicitar refugio. Ante esta inmoral política de los EE. UU., y el trato cada vez más inhumano de los refugiados e inmigrantes por parte de los EE. UU. Más allá de esta política específica, nos preocupa profundamente que Amazon esté implicado, proporcionando infraestructura y servicios que permiten ICE y DHS continuar con estas prácticas.

La tecnología como la nuestra desempeña un papel cada vez más crítico en muchos sectores de la sociedad. Lo que está claro para nosotros es que nuestras prácticas de desarrollo y ventas aún no han reconocido la obligación que

conlleve, centrarse únicamente en el valor para los accionistas es una carrera perjudicial y en la que no participaremos.

Nos negamos a construir la plataforma que impulsa a ICE, y nos negamos a contribuir con herramientas que violen los derechos humanos. Como amazonians éticamente preocupados, exigimos una elección en lo que construimos y nuestra opinión sobre cómo se usa. Aprendemos de la historia y entendemos cómo se emplearon los sistemas de IBM en la década de 1940 para ayudar a Hitler. IBM no se hizo responsable entonces, y Cuando entendió su papel, ya era demasiado tarde. No dejaremos que eso vuelva a suceder. El momento de actuar es ahora. Le pedimos que:

- 1) Deje de vender servicios de reconocimiento facial a la policía.*
- 2. Deje de proporcionar infraestructura a Palantir y a otros socios de Amazon que habiliten ICE.*
- 3. Implemente medidas firmes de transparencia y responsabilidad que incluyan enumerar qué agencias de cumplimiento de la ley y las compañías que apoyan a las agencias de fiscalizadoras de la ley que están utilizando los servicios de Amazon, y cómo.*

Nuestra empresa no debe estar en el negocio de vigilancia; no deberíamos estar en el negocio policial; no deberíamos estar en el negocio de apoyar a quienes vigilan y oprimen a las poblaciones marginadas.

Sinceramente, amazonians.

Por supuesto, nuestro gobierno ha estado utilizando tecnología para vigilarnos durante mucho tiempo, y nos ha estado observando a algunos mucho más que a otros. Quizás el ejemplo clásico de todos los tiempos de esto es el *COINTELPRO* del FBI (Programa de Inteligencia de COunter). Originalmente lanzado por el director del FBI J. Edgar Hoover en 1956 para monitorear a los comunistas estadounidenses, en dos meses el programa estaba enfocado en el creciente movimiento de derechos civiles. En uno de los actos de vigilancia más dudosos en la historia de los Estados Unidos, Robert F. Kennedy, fiscal general durante la administración de John F. Kennedy, autorizó las escuchas telefónicas del teléfono del reverendo Martin Luther King Jr. William Sullivan, el agente principal a cargo de *COINTELPRO*, reflejó el pensamiento prevaleciente entre la policía estadounidense cuando advirtió que "debemos marcar [a KING] ... como el afroamericano más peligroso para el futuro de esta nación". 75 Eso sí, esto era justo antes de que el ícono de los derechos civiles recibiera el Premio Nobel de la Paz por su papel principal en la lucha no violenta contra la segregación, privación de derechos y otras injusticias raciales de Jim Crow. Bajo *COINTELPRO*, el FBI colmó las habitaciones de la casa y el hotel de King, luego le envió cartas anónimas en un intento por alentarle a suicidarse. Los agentes incluso enviaron a la esposa de King una grabación de su esposo con una supuesta amante. Cuando King criticó al FBI por ignorar crímenes horribles y asesinatos cometidos con impunidad por miembros del todavía poderoso Ku Klux Klan, Hoover se enfureció. Incluso llamó al honorable King el "mentiroso más conocido" de la nación. 76 En la actualidad en los Estados Unidos sigue siendo peor identificar y condenar el racismo que el racismo en sí. ¿Esperaría

fuera diferente en una nación construida sobre una base de genocidio y esclavitud?

Otra gran figura asesinada, del movimiento de derechos civiles de la década de 1960 fue Malcolm X, también fue un objetivo de *COINTELPRO*. Los agentes del FBI se infiltraron en su Organización de Unidad Afroamericana en los últimos meses de su vida, fomentando la división y conflictos entre los miembros del grupo, que condujeron al asesinato de X. Otros objetivos incluyeron a *Black Panther Party* partido pantera negra, *American Indian Movement* Movimiento Indígena Americano, *the Nation of Islam* la Nación del Islam, *the Socialist Workers Party* el Partido Socialista de los Trabajadores, *the Ku Klux Klan*, *National Lawyers Guild* el Gremio Nacional de Abogados, *the women's liberation movement* el movimiento de liberación de las mujeres, además de otros grupos y causas tanto de izquierda como de derecha.⁷⁷ Pero lo peor de *COINTELPRO* y su vigilancia, de la infiltración, las operaciones psicológicas, el acoso ilegal, la violencia e incluso los asesinatos de grupos asociados (especialmente los líderes de las Panteras Negras Fred Hampton y Mark Clark en Chicago en 1969) estaban reservados para los afroamericanos que luchaban por la justicia y la igualdad prometidas por mucho tiempo, pero negadas por su país.

Muchas personas piensan que esa vigilancia racial inconcebible, de hecho, inconstitucional, es cosa del pasado. No lo es. La policía federal, estatal y local se ha infiltrado, rastreado y monitoreado a *Black Lives Matter* y otros grupos. Durante las protestas de BLM en 2014 en torno al tiroteo fatal de Michael Brown por la policía en Ferguson, Missouri, agentes del FBI rastrearon a

activistas mientras viajaban por todo el país para participar en las manifestaciones.

Y no se trata solo de grupos de justicia étnica. Los documentos obtenidos por *The Intercept* revelan sobre actividades de vigilancia que fueron mucho más allá de la recopilación de inteligencia en línea, los documentos sugirieron que agentes federales habían vigilado las casas y vehículos de personas asociadas con *Black Lives Matter*.⁷⁸ En Memphis, la policía fue tan lejos como para crear cuentas falsas de redes sociales para espiar a BLM. Al admitir esto, el oficial en jefe de la ciudad calificó esa vigilancia como "simplemente un buen trabajo policial" ⁷⁹.

En un incidente un tanto gracioso, la Policía del Estado de Massachusetts tuiteó accidentalmente una foto que mostraba una pantalla de computadora con grupos progresivos marcados en la ventana del navegador, confirmando las sospechas de aquellos en movimientos como *Occupy*, *Black Lives Matter*, *Antifa* y otros movimientos de justicia social.

También hay una larga historia en los Estados Unidos de compañías o intereses gubernamentales y privados que trabajan juntos para elaborar listas de vigilancia y bases de datos de grupos e individuos específicos. Pero especialmente desde el 11 de septiembre, parece que estamos siendo observados constantemente. Nuestro gobierno nos vigila. Las empresas nos observan, especialmente en las que trabajamos. Nuestros dispositivos nos observan: recuerdo reírme cuando un profesor universitario predijo en la década de 1990

que algún día incluso nuestros inodoros y refrigeradores nos vigilarían. Bueno, el Internet de las cosas está aquí, está aquí para quedarse y puedo informar que, aunque mi refrigerador es de la variedad de la vieja escuela, hay muchos refrigeradores y otros electrodomésticos que están conectados a Internet. Y sí, en el 2018 *Consumer Electronics Espectáculo* en Las Vegas, Kohler presentó su inodoro multifuncional Numi, impulsado por Alexa de Amazon. Puedes pedirle a Numi que prepare el bidet, reproduzca canciones de tus listas de reproducción almacenadas (tiene parlantes) y, en una posible mejora para las relaciones románticas, ¡incluso baja el asiento! 81

Si hay un lado positivo en la vigilancia masiva global, es que la gente de todo el mundo ahora es consciente de ello y rechaza sus excesos. Las personas informadas realmente pueden marcar la diferencia, como vimos en 2012 durante las protestas coordinadas contra un par de leyes propuestas, la *Ley de Stop Online Piracy* (SOPA) y la *Ley PROTECT IP* (PIPA), que los críticos, incluido yo mismo, argumentaron que habrían infringido en línea libertad de expresión. Organizado por *Fight for the Future*, protestas, tanto en línea como fuera de línea Contra SOPA y PIPA en las que participaron más de 100.000 sitios web y millones de personas. Millones de estadounidenses enviaron correos electrónicos a sus miembros del Congreso en oposición a los proyectos de ley. Una petición de Google recolectó más de 4.5 millones de firmas. Wikipedia y Reddit lideraron las protestas en línea cerrando temporalmente sus sitios y redirigiendo a los usuarios a una página que se oponía a los proyectos de ley. Otros sitios, incluidos Google, Flickr y Mozilla, expresaron de manera destacada su oposición, mientras que las empresas que respaldaron las medidas, incluido GoDaddy, fueron blanco de boicots. En medio de esto, la Casa Blanca

de Obama emitió una declaración prometiendo que la administración "no respaldaría la legislación que reduciría la libertad de expresión, que pondría en riesgo la ciberseguridad o debilitaría la dinámica e innovadora Internet global". Las protestas funcionaron, ni SOPA ni PIPA se convirtieron en ley. Haríamos bien en recordar el nivel de vigilancia y acción necesarios para vencer las medidas que infringían nuestros derechos. Como dijo EFF, "si la victoria contra SOPA / PIPA nos enseñó algo, es que Internet seguirá siendo un lugar al que todos puedan acceder de manera confiable y asequible para compartir, conectarse y crear libremente depende de nosotros". 82

Otra lucha por la privacidad involucra los términos de servicio. En mayo de 2018, la Corte Suprema dictaminó por unanimidad en *Byrd v. Estados Unidos* en que el conductor de un automóvil alquilado tenía el derecho constitucional de privacidad en el vehículo, a pesar de que el no estuviera autorizado para operar el vehículo bajo los términos del acuerdo alquiler. En el caso en cuestión, los policías estatales de Pensilvania detuvieron a Terrence Byrd, que conducía un auto alquilado que su novia le había prestado; su novia era el único conductor autorizado por el contrato de alquiler. Los policías estatales utilizaron esto para registrar el vehículo, en el cual descubrieron 49 ladrillos de heroína. Byrd afirmó que la búsqueda violó la prohibición de la Cuarta Enmienda de búsqueda e incautación irrazonables. Dos tribunales inferiores dictaminaron en su contra, pero el Tribunal Supremo decidió a su favor. En esencia, lo que decía el tribunal superior es que su expectativa de privacidad no debe depender de la letra pequeña en un contrato de alquiler u otro acuerdo.⁸³ En otros casos, los tribunales, incluido el Tribunal Supremo, que con el simple hecho de aceptar los términos de servicio renuncia a sus derechos de la Cuarta Enmienda. Tal fue

el caso en Estados Unidos v. Frank DiTomassi en el que AOL denunció a un hombre por transmisión en línea de pornografía infantil. El tribunal dictaminó que:

Una persona familiarizada con la política de AOL entendería que, al aceptar las política estaba consintiendo no solo el monitoreo por parte de AOL como ISP, sino también en el monitoreo por parte de AOL como agente del gobierno. Por lo tanto, la Cuarta Enmienda de DiTomasso falla por sus correos electrónicos.⁸⁴

El fallo de DiTomasso cita a Smith v. Maryland en el cual la Corte Suprema distingue entre el "contenido de la comunicación" y la información auxiliar revelada accidentalmente por dicha comunicación. Los datos, están protegidos por la Cuarta Enmienda, mientras los metadatos pierden dicha protección constitucional tras la divulgación. DiTomasso también agrega que la Corte Suprema determinó que, según la Cuarta Enmienda, instalar un dispositivo de rastreo GPS en un vehículo y monitorear sus movimientos equivale a una búsqueda. La jueza Sonia Sotomayor escribió que:

Puede ser necesario reconsiderar la premisa de que un individuo no tiene expectativas de privacidad en la información que se divulga voluntariamente a terceros ... Este enfoque no es adecuado para la era digital, en la que las personas revelan una gran cantidad de información sobre sí mismos a terceros al llevar a cabo tareas mundanas. Las personas divulgan los números de teléfono que marcan o envían mensajes de texto a sus proveedores de telefonía

*celular; las URL que visitan y las direcciones de correo electrónico con las que frecuentan a sus proveedores de servicios de Internet; y los libros, comestibles y medicamentos que compran a los minoristas en línea.*⁸⁵

5- Inteligencia artificial

La IA es un tema bastante popular y aparentemente todo el mundo habla sobre el progreso, las posibilidades y los peligros del desarrollo de la inteligencia artificial. La floreciente creación de máquinas pensantes entusiasma a la humanidad con posibilidades, pero también plantea serias cuestionamientos éticos que deben abordarse desde el principio. Los especialistas en ética no solo se preocupan por garantizar que las máquinas no causen daño a los humanos, sino que también deben lidiar con preguntas sobre el estado moral de las máquinas mismas. A medida que la automatización del lugar de trabajo continúa a buen ritmo, ¿cómo podemos manejar mejor la inevitable interrupción y desplazamiento que resultará? ¿Cómo distribuimos mejor la riqueza generada por las máquinas? ¿Cómo nos protegemos contra el sesgo de AI (sí, es una cosa)? ⁸⁶ ¿Cómo protegemos a AI contra los adversarios? ¿Cómo afectará la IA la forma en que nos comportamos e interactuamos no solo con otros humanos, sino también con la IA? ¿Cómo podemos protegernos de los errores de IA y cómo vamos a proceder una vez que la singularidad (el punto en el que la IA evoluciona más allá del nivel de inteligencia humana se convierta en lo que algunos creen que será una superinteligencia que podría significar el fin de la humanidad)? ¿Cómo manejamos las consecuencias no deseadas? ¿Qué derechos otorgaríamos a las máquinas inteligentes que creamos, si es que tenemos alguna? ⁸⁷ Estas y otras preguntas críticas deben ser respondidas si

queremos proceder de manera ética y responsable con el desarrollo de la IA.

Como hombre espiritual y estudiante del difunto reverendo Dr. Howard Thurman, creo que toda la vida es santa. Si toda la vida es santa, la IA debería estar éticamente vinculada a la preservación de la vida. "No matarás" debería ser uno de los principios fundamentales que guían el desarrollo de la IA. Si es así, entonces es muy poco ético trabajar con las empresas tecnológicas que no respetan este principio central. Hay compañías tecnológicas que están creando instrumentos de guerra, instrumentos cuyo propósito es matar a otros seres humanos. Muchas de estas compañías se han vuelto increíblemente ricas ofreciendo la Muerte y la Destrucción como un Servicio. Otros han sido cómplices de mantener y promover la maquinaria de la opresión sistémica. Desafortunadamente, la guerra y la opresión son esfuerzos muy lucrativos. Tanto los ejecutivos corporativos como los planificadores del Pentágono, los complejos militares-industriales, están babeando sobre las posibilidades de ganancias y poder que ven en la inteligencia artificial. Cuando la mayoría de la gente piensa en la IA y el campo de batalla del futuro, imaginan escenas de The Terminator u otras películas de ciencia ficción de su juventud. Lo más probable en el corto plazo es que la IA sea un facilitador, como la electricidad o el motor de combustión interna en épocas anteriores. La IA mejorará la precisión y la eficacia de los sistemas de armas. Los hará más rápidos, más ágiles y capaces de responder a los hechos que cambian rápidamente en el campo de batalla. La capacidad de procesar rápidamente la cantidad literalmente abrumadora de datos entrantes durante el tiempo de guerra será fundamental para lograr el éxito de la misión, y la inteligencia artificial es la clave para realizar esta capacidad. Por supuesto, en algún momento Skynet, el señor de la IA en la franquicia de

The Terminator, se convertirá en una posibilidad muy real. Elon Musk y el fallecido y gran Stephen Hawking se encuentran entre las muchas mentes principales que han dicho que temen que la IA pueda desencadenar la Tercera Guerra Mundial o algo peor.⁸⁸ Dado que lo que está en juego es potencialmente la extinción de la humanidad, ¿no sería prudente proceder bien y crear reglas de ética definidas y universalmente aceptadas para la IA?

Los complejos militares-industriales nos han dado algunas de las cosas más importantes en nuestras vidas. El Internet ahora indispensable, por ejemplo, nació hace medio siglo de la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada (*Advanced Research Projects Agency ARPA*) del Departamento de Defensa. Sería ingenuo abogar por la destrucción total de ciertos aspectos y elementos del complejos militares-industriales, pero la ética es más importante que nunca en esta área. Así como la sociedad desarrolló un marco ético para gobernar el uso de Internet, ahora debe diseñar reglas que sean la base en el uso de la inteligencia artificial. Y así como los perros guardianes, los informantes y otros activistas que hacen sonar la alarma cada vez que el gobierno, las corporaciones u otras potencias intentan ignorar las reglas (la lucha por la neutralidad de la red viene a la mente), ahora debemos estar siempre atentos ante el rápido desarrollo Tecnología de IA y su aplicación.

Mucho más que el ejército, que es, después de todo, el negocio de matar personas, las compañías tecnológicas están luchando e ideando pautas para el desarrollo ético y el uso de la inteligencia artificial. Google lanzó recientemente

un conjunto de principios de ética de IA que incluyen ser socialmente beneficioso, evitar sesgos algorítmicos, ser seguros, responsables y proteger la privacidad.

Google declaró explícitamente, que no desarrollaría ni desplegaría IA para armas, vigilancia ilegal, violaciones de derecho internacional o los derechos humanos, o "tecnologías que causen o puedan causar un daño general". 89 Si bien Google fue ampliamente aplaudido por abordar las preocupaciones relacionadas con El uso ético de la IA, los defensores de los derechos digitales, incluida la *Electronic Frontier Foundation*, han expresado su preocupación de que las políticas de ética como la de Google no lleguen lo suficientemente lejos. Google, por ejemplo, no se ha comprometido a ningún tipo de revisión independiente de transparencia para garantizar que la empresa se adhiera a sus propios principios étnicos.90 Y si bien el código de ética de Google se compromete a evitar abusos contra los derechos humanos, la voluntad de la empresa de ceder a la voluntad del gobierno chino para hacer negocios en uno de los mercados de consumo más grandes del mundo no es fiel a sus propios principios.

Como dije, cuando la mayoría de las personas imaginan los peligros potenciales de la IA, imaginan una situación de tipo "*Terminator*" en la que las máquinas "despiertas" superan por mucho a los humanos en inteligencia y luego nos exterminan o nos convierten en sus esclavos, o peor aún, su fuente de alimento a la "La matriz". Los peligros reales que es probable que enfrentemos por la IA son mucho menos apocalípticos, pero aún bastante peligrosos. Por ejemplo, Deepfakes un software de inteligencia artificial que representa imágenes

faciales artificiales, por ejemplo. Una persona con malas intenciones podría usar Deepfakes para crear contenido pornográfico falso en el que la cara de una celebridad o su cara este superpuesta digitalmente sobre la de un actor de cine para adultos o en un video con clasificación X. Ariana Grande, Gal Gadot y Taylor Swift se encuentran entre las celebridades que han sido atacadas.⁹¹

Bugsplat

"No matarás" sigue sonando una y otra vez en mi cabeza mientras pienso en algunos de los avances y aplicaciones de tecnología más siniestros. Matar se hace mucho más fácil cuando ni siquiera consideras a las personas que estás matando como completamente humanos. La deshumanización siempre ha sido parte de la lucha armada, pero la tecnología permite que nuestra especie sacie su sed de sangre de una manera nunca vista en los anales de la guerra. Sanitario para el asesino, al menos. Suelen existir efectos deshumanizantes inherentes a la aplicación de la tecnología para el negocio de la muerte y la destrucción. Tomemos el ejemplo de la guerra de drones aéreos no tripulados. La mayoría de la gente no sabe que los drones de EE. UU. que provocan tanta destrucción sobre militantes y civiles inocentes por igual en un arco que se extiende desde el norte de África, Oriente Medio y el sur de Asia no están controlados localmente, son controlados desde las instalaciones de los Estados Unidos, son comandados por oficiales para ejecutar misiones de vida o muerte. Lo hacen desde la comodidad y seguridad de las salas de control con aire acondicionado a medio mundo de distancia de los hombres, mujeres y niños que están matando. Es bastante fácil deshumanizar al "enemigo" en tiempos de guerra cuando te enfrentas a ellos en el campo de batalla. Es incluso más fácil racionalizar matar,

mutilar, aterrorizar y desplazar a las personas cuando no tienes que verles la cara o incluso entender algo sobre sus vidas porque los hace explotar a 8,000 millas de distancia. En poco tiempo te encontrarás completamente inmerso en lo perversamente absurdo y debes elegir si nadarás en la mierda o te ahogarás.

Irak es un país que no tuvo absolutamente nada que ver con los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, pero, sin embargo, fue citado para justificar la guerra ilegal de Bush. En preparación para la invasión y ocupación liderada por Estados Unidos en 2003, los planificadores de guerra del Pentágono crearon un modelo de computadora para estimar cuántos civiles inocentes podrían ser asesinados en un bombardeo aéreo. Llamaron a su programa "*Bugsplat*", así también llamaron a sus víctimas. Cuando el ejército estaba planeando su campaña de "conmoción y asombro" de bombardeos masivos en el centro del muy poblado Bagdad, el general Tommy Franks fue informado de 22 objetivos propuestos donde el bombardeo probablemente resultaría en una "pisoteada de insectos" con más de 30 muertes de civiles por Redada. El buen general aprobó los 22 bombardeos.⁹²

Existe otra valiosa función pública de *Ethics In Tech*, y eso es aumentar la conciencia pública. Justo hoy estaba discutiendo cómo el gigante de servicios en la nube *Salesforce* puede beneficiarse de una de las políticas condenadas internacionalmente de la administración Trump. La compañía puede estar obteniendo ingresos de la cruel táctica de la administración de separar a los niños refugiados indocumentados, algunos de ellos solo bebés. *Salesforce* tiene

un contrato lucrativo con la Aduana y la Patrulla Fronteriza de EE. UU. Que utiliza los productos de la compañía para cometer Abuso Infantil como parte de su Servicio.⁹³ La mayoría de las personas no piensan en esto cuando ven a *Salesforce*. Si están en la industria, podrían pensar en las historias de éxito de sus clientes o en *Dreamforce*, la conferencia anual de extravagancia de la compañía en San Francisco. Si son del área de la Bahía, probablemente pensarán en la *Torre Salesforce*, el primer rascacielos de San Francisco que ahora se cierne sobre el resto del reluciente horizonte de la ciudad. Pero muy pocas personas, si es que hay alguna, están pensando en el papel de *Salesforce* para reforzar las políticas y acciones racistas de la administración Trump dirigidas a inmigrantes documentados e indocumentados. Eso es porque no lo saben. Parte de lo que hace *Ethics In Tech* es aumentar la conciencia pública sobre los delitos y las fechorías de las empresas tecnológicas y otros actores de la industria a quienes el público generalmente ve de manera positiva o neutral.

Se ha gastado una considerable cantidad de tinta en explorar cuestiones éticas derivadas del uso previsto de la tecnología, pero también debemos considerar y planificar lo mejor posible las consecuencias y usos no deseados de la tecnología. Toma Facebook, por ejemplo. Cuando sus acciones se desplomaron en medio de acusaciones de mal uso y consecuencias del escándalo de *Cambridge Analytica*, no solo afectó a Facebook; fue una baja para casi todo el sector tecnológico. ¿Y quién se hubiera imaginado que Facebook se utilizaría como una de las plataformas líderes para el acoso en línea? ⁹⁴ Algunos han argumentado que la tecnología se encuentra en un estado de crisis que requiere gerentes capacitados para encontrar soluciones. Ian I. Mitroff, profesor emérito de la Marshall School of Business y de la *Annenberg School of Communications*

de la Universidad del Sur de California, afirma que necesitamos una agencia gubernamental similar a la Administración de Alimentos y Medicamentos para controlar el impacto social de la tecnología y proteger a la sociedad de sus peligros:

Debemos establecer paneles compuestos por padres, científicos sociales, expertos en desarrollo infantil, especialistas en ética, autoridades de gestión de crisis, y niños, para pensar en todas las formas posibles sobre cómo una tecnología podría ser abusada y mal utilizada.⁹⁵

Mitroff argumenta que este no es solo el paso ético correcto, sino que también es bueno para los resultados de las empresas:

Idealmente, las compañías tecnológicas harían esto por su cuenta. De hecho, la investigación ha demostrado que las empresas que son proactivas en anticipar y planificar las crisis son mucho más rentables que las que simplemente son reactivas. La gestión de crisis no es solo lo ético, es bueno para los negocios; evita crisis importantes antes de que sean demasiado grandes para solucionarlas.⁹⁶

Pensamientos finales

Espero no haber pasado demasiado tiempo siendo un tipo que ve el vaso medio vacío en el transcurso de este libro. De hecho, yo diría que el vaso está más que medio lleno. Cuando las personas exigen un cambio y lo exigen de manera

persistente, persuasiva y pacífica, el cambio ocurre. Lo hemos visto a lo largo de la historia de nuestra nación. Los movimientos para abolir la esclavitud, mejorar las condiciones laborales, otorgar a las mujeres el derecho al voto, poner fin a la segregación de Jim Crow y lograr la igualdad para las personas LGBTQ fueron todos movimientos impulsados por personas. De abajo hacia arriba en la estructura. En la actualidad, incluso las corporaciones con fines de lucro se están "despertando" al darse cuenta de que ponerse del lado de la injusticia puede amenazar sus resultados. Para un claro ejemplo de esto, no necesitamos buscar más allá de la respuesta corporativa de Estados Unidos a la "ley de baño" de Carolina del Norte, una legislación intolerante aprobada por los republicanos que prohibió a las personas transgénero usar el baño que coincide con su identidad de género. La reacción pública y corporativa fue rápida y severa. PayPal desechó los planes para construir una instalación que hubiera inyectado más de \$ 2.6 mil millones en la economía del estado. Las principales empresas, como Deutsche Bank, Adidas y CoStar, se retiraron de los planes de expansión en Carolina del Norte. La NAACP realizó un boicot, y la NCAA anunció que no organizaría ningún evento de campeonato hasta que se derogara la ley. Carolina del Norte derogó la ley, después de meses bajo una intensa y constante presión que incluyó la condena de la NBA, la ciudad de San Francisco y compañías tecnológicas como Apple y Google. Más de un año después, un equipo de funcionarios de Amazon que visitó el estado mientras consideraba sitios para su proyecto HQ2 de \$ 5 mil millones y 50,000 empleos interrogó a los líderes estatales sobre la ley derogada y si el estado estaba en condiciones de albergar la instalación.⁹⁷ No era la primera o última vez que las empresas tecnológicas defendían la igualdad LGBTQ; El CEO de Apple, Tim Cook, el CEO de Salesforce, Marc Benioff, y otros han amenazado y tomado medidas en respuesta a la legislación anti-LGBT en Alabama, Georgia y otros

lugares. Tal presión ha hecho desaparecer con éxito una legislación similar en estados como Arizona, Georgia e Indiana, para disgusto del entonces gobernador Mike Pence, quien una vez dijo que el matrimonio homosexual conduciría al "colapso social". 98

Las acciones sin ética pueden tener consecuencias reales y duraderas, pueden ser el catalizador para un cambio real y duradero. Por el contrario, el comportamiento ético es ampliamente recompensado si las empresas pueden encontrar una manera de saltarse pensamientos y la planificaciones a corto plazo por hacer lo correcto. Tampoco quiero decir necesariamente que los ejecutivos solo eligen hacer lo correcto por motivos de lucro o relaciones públicas. Muchos de ellos son buenas personas, como usted y yo, que realmente buscan hacer del mundo un lugar mejor y que valoran la paz, la justicia y la igualdad. A veces, estas personas pueden sentir que no tienen más remedio que elegir el camino menos ético. Después de todo, solo hay un imperativo legal para las corporaciones, y es devolver el valor máximo para los accionistas. Pero cuando los ejecutivos deciden, ya sea solos o debido a la presión de los empleados, accionistas y otras partes interesadas, hacer lo correcto, literalmente todo el mundo se sienta y toma nota. Vimos esto cuando Jeff Bezos anunció que Amazon pagaría a todos sus trabajadores al menos \$ 15 por hora (aunque, según los informes, este aumento se pagará reduciendo injustamente los beneficios que disfrutaban los amazonians que están más arriba en la escala corporativa). Lo vimos cuando Tim Cook se negó a cooperar con el FBI para desbloquear un iPhone utilizado por Syed Farook, uno de los dos terroristas que mató a 14 personas e hirió a más de 20 en un tiroteo masivo el 2 de diciembre de 2015 en San Bernardino, California. En ese caso, EFF, junto con Amazon, Microsoft,

Google y Facebook, presentaron un informe amicus en apoyo de la postura poco cooperativa de Apple. 99 Lo vimos una vez más cuando el CEO de *Salesforce*, Mark Benioff, sorprendió a Los san franciscanos cuando se manifestó a favor de la Proposición C, una medida de la boleta electoral de la ciudad destinada a abordar la crisis fuera de control de las personas sin hogar mediante la imposición de un impuesto sobre el ingreso bruto del 0,5 por ciento a las empresas con más de \$ 50 millones en ingresos anuales. Benioff también se comprometió a donar \$ 1 millón, la mitad de su propio dinero, la mitad a través de Salesforce, en apoyo de la Proposición C. "La falta de vivienda es nuestra responsabilidad", explicó Benioff, agregando a través de Twitter que "como el empleador más grande de SF nos damos cuenta de que somos parte de la solución ".100 El CEO de Salesforce incluso llegó a acusar a otros multimillonarios de la tecnología de atesorar su riqueza, y apuntaba al CEO de Twitter Jack Dorsey, "parece que él simplemente no quiere dar, eso es todo, y no le ha dado nada importante a la ciudad", tuiteó Benioff.101. Si se aprueba la Proposición C terminará costándole a su compañía millones de dólares. Lo que es aún más notable sobre la postura de Benioff es que estaba en desacuerdo con el supuesto alcalde progresista de la ciudad, London Breed, que se opuso a la Proposición C.

A menudo, son los propios trabajadores de la industria tecnológica los que provocan un cambio positivo. En mayo de 2018, Google estaba listo para renovar un contrato del Pentágono en un proyecto llamado Maven, que utilizaría la tecnología de la compañía para mejorar la eficacia y la letalidad de los ataques aéreos no tripulados militares. Pero miles de empleados de Google, incluidos los ingenieros superiores, protestaron por la participación de la compañía. Una

docena de empleados renunciaron en protesta. Otros expresaron serias preocupaciones sobre el uso de la tecnología de Google por participar en la guerra. Una carta firmada por más de 4.000 empleados de Google afirmó:

Creemos que Google no debería estar en el negocio de la guerra. Por lo tanto, solicitamos que se cancele el Proyecto Maven, y que Google redacte, publique y aplique una política clara que establezca que ni Google ni sus contratistas construirán tecnología de guerra ...

Este plan dañará irreparablemente la marca de Google y su capacidad para competir por el talento. En medio de los crecientes temores de una IA sesgada y armada, Google ya está luchando por mantener la confianza del público. Al firmar este contrato, Google se unirá a las filas de compañías como Palantir, Raytheon y General Dynamics. El argumento de que otras empresas, como Microsoft y Amazon, también participan, no hace que esto sea menos riesgoso para Google.

La historia única de Google, su lema Don't Be Evil (no sea malvado) y su alcance directo en la vida de miles de millones de usuarios lo distinguen ... No podemos externalizar la responsabilidad moral de nuestras tecnologías a terceros. Los valores declarados de Google lo dejan claro: cada uno de nuestros usuarios confía en nosotros. Nunca se debe poner en peligro aquello. Este contrato pone en riesgo la reputación de Google y se opone directamente a nuestros valores fundamentales. No es aceptable construir esta tecnología para ayudar al gobierno de los EE. UU. En la vigilancia militar, y los resultados potencialmente letales que significan. 102.

Esta oposición llevó a Google a anunciar que no renovaría el contrato de Maven cuando este expirara en marzo de 2019. El CEO de Google, Sundar Pichai, también dio a conocer los siete principios de inteligencia artificial de la compañía, discutidos unas páginas antes en este libro, el principal de ellos es evitar que las "tecnologías causen o puedan causar un daño general". Google también había estado entre varias compañías que ofertaron p un proyecto del Departamento de Defensa llamado *Joint Enterprise Defense Infrastructure* o JEDI, el esfuerzo del Pentágono para construir su primera nube. JEDI fue diseñado en parte para mejorar la "letalidad y preparación" de los militares. Sin embargo, muchos empleados de Google se opusieron firmemente a lo que claramente era una violación de los principios de inteligencia artificial de la compañía. Después de las protestas generalizadas de los empleados, Google anunció que retiraría su oferta, explicando que "no podíamos estar seguros de que compartirían los lineamientos de nuestros principios de IA". 103 En el otro extremo del espectro ético, Amazon se encuentra, al momento de escribir esto. Como el favorito para ganar la candidatura de JEDI. La razón de esto, dicen los críticos, incluidos *Google, IBM y Oracle*, es que el Pentágono, pretendió una competencia, siempre quiso otorgarle el lucrativo contrato a Servicios web de Amazon. El gobierno hizo poco para disipar tal sospecha; cuando se le preguntó directamente si establecía estándares tan altos que solo AWS podía cumplir, el Departamento de Defensa no respondió.104

Por supuesto, hay límites a los cambios que pueden lograr un gran número de empleados de una compañía. Muchos trabajadores de Google se enfurecieron por la decisión de la compañía de construir en secreto *Dragonfly*, un motor de

búsqueda que cumple con las demandas de censura autoritarias del gobierno chino y algunos empleados renunciaron por esto. Nuevamente, más de un miembro del personal notó la hipocresía inherente a la complicidad de Google con la censura del gobierno chino dado el lema *Don't be Evil* (no seas malvado) de la compañía. El científico principal de Google Jack Poulson, quien renunció por *Dragonfly*, alzó la voz por las implicaciones globales que vendrían "Veo nuestra intención de aceptar las demandas de censura y vigilancia a cambio del acceso al mercado chino como una pérdida de nuestros valores y nuestra posición de negociación gubernamental en todo el mundo", escribió en su carta de renuncia. "Existe una posibilidad demasiado real de que otras naciones intenten aprovechar nuestras acciones en China para exigir que cumplamos con sus demandas de seguridad" .105 Pero incluso cuando las protestas de los empleados no logran sus objetivos, existe una presión persistente, que es la clave del éxito.

Las compañías tecnológicas continúan siendo cómplices de crímenes grandes y pequeños en todo el mundo, a veces de manera impactante. La lucha palestina por la liberación de medio siglo de ocupación ilegal israelí y la colonización de "solo judíos", una situación que destacados observadores internacionales, incluidos los galardonados con el Premio Nobel de la Paz Jimmy Carter y Desmond Tutu han llamado un apartheid peor que el de Sudáfrica.¹⁰⁶ Las compañías de tecnología, como Hewlett-Packard, proporcionan tecnología, equipos y servicios al ejército y al gobierno israelí para oprimir a los hombres, mujeres y niños palestinos. Israel es un jugador líder en el mundo de la tecnología, y las empresas de tecnología israelíes "disfrutan" de una posición única al probar su última tecnología en conflictos en tiempo real contra seres

humanos de verdad. Cuando se le preguntó cuál es el secreto del éxito tecnológico de Israel a Guy Keren, CEO de la firma israelí de seguridad nacional iHLS dijo: *“es porque estamos verificando nuestros sistemas en vivo, estamos en guerra todo el tiempo y si no está sucediendo en estos momentos, ocurrirá en un mes ”*. 107 Activistas del movimiento *Boycott, Divestment and Sanctions* (BDS) esperan que sus acciones persistentes puedan hacer de HP lo que llaman “la Polaroid de nuestros tiempos ”, una referencia a la exitosa movilización masiva contra el uso de la tecnología Polaroid utilizada en el antiguo sistema racista del régimen del apartheid de Sudáfrica. Polaroid se retiró de Sudáfrica en 1977 en lo que se considera un punto de inflexión en la campaña mundial contra el apartheid.¹⁰⁸

En las horas más oscuras puede ser difícil imaginar que las cosas pueden mejorar. ¿Las personas que vivían detrás de la Cortina de Hierro a principios de la década de 1980 se atrevieron a soñar que serían libres para fines de la década? El poder y la presión, tanto dentro como fuera de las sociedades y organizaciones, pueden mover incluso las montañas más poderosas si se aplican de la manera correcta en el momento adecuado.

Y así, querido lector, le dejo un mensaje de esperanza y un llamado a la acción. Después de todo, la mayoría de las personas que trabajan en la industria tecnológica, como la mayoría de los seres humanos en general, son buenas personas. Desean igualdad racial, de género, sexual y económica. Se erizan ante la injusticia y la desigualdad en el mundo. Pero están ocupados. Están distraídos, tienen deudas de préstamos estudiantiles y deudas de tarjetas de crédito y no saben si seguirán teniendo el mismo trabajo dentro de un año.

Tienen que llevarse comida a la boca y tener un techo sobre la cabeza, todo estos mientras tratan de mantener la cabeza arriba mientras navegan por las aguas ásperas e inciertas de su vida profesional. Aun así, son los únicos que pueden lograr un futuro más justo y una industria tecnológica más ética. Es una industria que está obsesionada con el éxito del cliente (la obsesión del cliente es literalmente el primero de los principios de liderazgo de Amazon), pero rara vez o nunca hablamos de nuestros límites o en qué tipo de proyectos no estamos dispuestos a trabajar, a veces sucede como lo demostró admirablemente el ex científico de Google Jack Poulson, Una vez fui a una entrevista con una importante compañía de software que permanecerá sin nombre y les pregunté: "¿Hay algo que no haría por un cliente?" Me encontré con una mirada en blanco. Tal vez si más de nosotros hiciéramos preguntas como esa, no nos encontraríamos con desconfianzas, sino con códigos de ética de una compañía que prohíbe políticas y acciones dañinas.

Me alegro de haber trabajado en Amazon, no me arrepiento. Toda la experiencia me hizo una mejor persona. A pesar de todas sus fallas, no puedo sentarme aquí y decirle que Amazon es una "empresa podrida" como CSC. No creo que Amazon C-suiters se despierten por la mañana y piensen en formas de fastidiar a sus empleados. Crean cientos de miles de empleos. Alimentan las necesidades y los antojos de millones de consumidores. No los odio, simplemente no estoy de acuerdo con algunas de sus prácticas y valores comerciales, o la falta de ellos. Amazon contrata a los mejores y más brillantes trabajadores y espera excelencia de ellos, pero la compañía también sufre de una profunda falta de empatía. Es un mundo de trabajadores de drones donde sus trabajadores son tratados como ciudadanos de segunda clase, al igual que la mayoría de las personas a las que

se les paga por hacer el trabajo de baja tecnología. Los cuidadores, recepcionistas, personal de seguridad y otros que son esenciales para el funcionamiento fluido y rentable de la empresa están en gran medida excluidos de la cultura amazonian. Son solo recursos desechables para usar y escupir. La mala noticia es que esto hace que no sea un lugar muy agradable para trabajar para los empleados. La buena noticia es que este problema es totalmente reparable. Amazon se puede redimir, pero depende principalmente de los amazonians hacerlo y también depende de todos los que estamos en el juego de redimir la tecnología. Con los años he ganado y perdido en la industria tecnológica, he pasado mucho tiempo peleando y llorando. Literalmente me volvió loco. Pero a pesar de todo, lo que más recuerdo son las personas, sin las cuales la tecnología omnipresente que todos necesitamos para sobrevivir simplemente no existiría. Además de ser creadores brillantes estas personas también son, “personas” y la mayoría de estas son buenas. Quieren un mundo mejor para ellos, para sus seres queridos y por aquellos que vendrán. Si le importa la ética en la tecnología, no se quedas ahí, salga y ayude a marcar la diferencia. Comprométase e involúcrese. Aquí en el Área de la Bahía tenemos EFF, el Archivo de Internet y otras organizaciones dedicadas a temas de derechos digitales. Estas organizaciones u otros grupos como ellos están activos en la mayoría de las ciudades de América.

Mientras escribo esto, Jamal Khashoggi, un periodista disidente saudita que probablemente fue torturado y asesinado de la manera más horrible mientras visitaba el consulado de su país en Turquía, está en los titulares de todo el mundo. Aunque me parece muy extraño que esto, el asesinato de un hombre sea lo que se necesitó para lograr que los estadounidenses (y de hecho muchas

personas en todo el mundo) se sentaran y se dieran cuenta del espectáculo de terror del régimen gobernante saudí, y que llama la atención de otros titanes de la tecnología como el CEO de Uber, Dara Khosrowshahi, cuya firma se ha enriquecido enormemente con miles de millones de dólares de inversión saudita, reacciono rápidamente a la crisis.

La tercera iniciativa anual de inversión futura (*third annual Future Investment Initiative*) también llamada "Davos en el desierto", está a solo dos semanas de realizarse mientras escribo esto. No puedo decir cuántos líderes gubernamentales y empresariales no asistirán o boicotearán la conferencia, que se celebrara en Riyadh, la capital saudita, pero puedo decirles que la lista de quienes dicen que lo harán está creciendo, en este momento, esa lista incluye a Khosrowshahi, el CEO de Google Cloud, Dianne Greene, el cofundador de AOL Steve Case, la oficina de diseño en jefe de Apple, Jony Ive y, a partir de esta mañana, el ministro de hacienda de los Estados Unidos, Steven Mnuchin.¹⁰⁹ Poder y presión, tanto dentro como fuera de la tecnología, puede mover incluso las montañas más poderosas si se aplican de la manera correcta en el momento correcto.

Siempre debemos usar el poder que tenemos para lograr el cambio que se necesita, solo nos debemos unir para lograrlo. Trabajando juntos podemos ejercer la influencia necesaria sobre nuestros funcionarios electos, lo que resulta en las leyes y regulaciones que hacen que las políticas y acciones de las compañías de tecnología sean más éticas. Realmente no se van a regular solas, sobre todo en este clima actual en el que el presidente no es capaz de designar una gabinete que cumpla las misiones declaradas en sus respectivas oficinas, necesitamos una regulación más que nunca. El capitalismo sin regulación puede

conducir al colapso de la civilización, tal como lo conocemos, si se deja a su suerte y se le otorga la licencia para enloquecer. Esto no es exageración; Las dos mayores amenazas que enfrenta la humanidad hoy en día: el cambio climático y la guerra nuclear, son exacerbadas, no mitigadas, por el capitalismo corporativo. La administración Trump se retiró del Acuerdo Climático de París; El acuerdo fue una declaración que fue ampliamente vista como el mejor esfuerzo del mundo para combatir el calentamiento global. Trump también ha retirado a los Estados Unidos de acuerdos clave en control de armas como el histórico Tratado de Fuerzas Nucleares con Rusia y el acuerdo nuclear con Irán, lo que aumenta el riesgo de combate nuclear.

A medida que continuamos la transición de la era industrial a la era de la información, y de una economía manufacturera a una economía de servicios, continuaremos viendo desafíos étnicos que no podríamos haber imaginado hace unos años. Los vehículos autónomos que se enfrentaran a accidentes de múltiples vehículos y peatones, efectivamente "elegirán" quién vive o muere. Drones no tripulados, pero definitivamente no desarmados controlados por jóvenes de 18 años en bases con aire acondicionado en Nevada, están llevando la muerte y destrucción sobre militantes islamistas y en inocentes mujeres, hombres y niños por igual a 8,000 millas de distancia en Afganistán. No vamos a detener la inevitable transición hacia vehículos y guerras autónomas, pero hay medidas que podemos y tomar para lograr un equilibrio ético en la tecnología. Tenemos que pensar en GRANDE, querido lector. ¡Y qué podría ser más grande que la ruptura de Amazon de la misma manera en que el gobierno fragmento el monopolio de *Bell Telephone*, en la década de 1980, durante la administración conservadora de Reagan! Por supuesto, AT&T, una de las empresas derivadas

de esa ruptura, se ha vuelto demasiado poderosa por derecho propio, pero la ruptura de Bell fue uno de los mayores y mejores esfuerzos de desregulación en la historia moderna. Puede servir como modelo en nuestro propio tiempo. Esto tampoco tiene que ser algo malo para Amazon; Le diría a Jeff Bezos que se haría aún más rico si fuera a fragmentar la compañía. Esto es exactamente lo que sucedió hace más de un siglo cuando el gobierno separó *Standard Oil* en los "estándares de bebé", entre ellos *Exxon*, *Mobil*, *Chevron*, *Amoco* y *Marathon*. Lo que resultó en la creación de 34 compañías separadas y el fundador de *Standard*, John D. Rockefeller, continuó siendo propietario de las mayores acciones, a medida que cada uno de ellos creció por su cuenta, también creció la fortuna de la familia Rockefeller. Rockefeller fue el hombre más rico de su tiempo; Bezos es el hombre más rico de nuestro tiempo. Bezos aún sería rico, y tal vez incluso más rico, si Amazon se dividiera.

La tecnología es un arma de doble filo, con el poder de resolver y crear algunos de los mayores problemas de la humanidad. La misma tecnología con la que los gobiernos monitorean a su gente puede usarse de manera positiva. Lamentamos legítimamente las cámaras de seguridad, pero sin cámaras no sabría que Jamal Khashoggi ingresó al consulado saudí en Estambul, o que Eric Garner fue asesinado injustamente por la policía de Nueva York, o que los helicópteros del ejército estadounidense asesinaron a una docena de iraquíes inocentes (gracias, *Chelsea Manning* y *WikiLeaks*). Usar tecnología para el bien y tomar decisiones y cambios éticos dentro de las organizaciones agrega valor. Es mejor para las empresas, es mejor para sus trabajadores y es mejor para la humanidad. Cuando las compañías tecnológicas realmente entiendan que ser ético es lo mejor para sus resultados, creo que estarán más inclinados a hacer lo correcto, que va más

allá de la búsqueda de ganancias. Cuando todos nosotros nos involucremos en la tecnología, ya sea como empleados, consumidores, socios u otras partes interesadas y hagamos escuchar nuestras voces contra políticas y acciones poco éticas exigiendo un comportamiento adecuado, el cambio no solo será posible hoy, sino que esto se convierta en una de las mejores prácticas para el mañana. Es mi humilde esperanza, que este libro empuje a la tecnología hacia un futuro mejor.

FUENTES

- 1 “Smedley Butler on Interventionism” 1933 speech by Maj. Gen. Smedley Butler, USMC 2 Al Jazeera, Nov. 5, 2008
- 3 “In a death seen around the world, a symbol of Iranian protests” *New York Times*, 6/22/09 4 “Al-Qaeda’s Balkan Links” *Wall Street Journal*; Nov. 1, 2001
- 5 “Serb army ‘unscathed by NATO’” *The Independent*; June 21, 1999 6 “Inevitable Accidents” no-nukes.org
- 7 “Computer Sciences Corporation History” Funding Universe 8 ^Funding Universe
- 9 ^Funding Universe
- 10 ^Funding Universe
- 11 ^Funding Universe
- 12 “Computer Sciences firm accused of fraud and bribery” UPI, Oct. 9, 1980
- 13 “SEC charges CSC and former executives with accounting fraud” US Securities and Exchange Commission, June 5, 2015 & “NHS still set to spend £600m with 'rotten' CSC on 'hopeless' NPfIT systems” *Computer World UK*, June 12, 2013
- 14 “Obamacare contractors plagued by previous failures, fines, fraud”

Newsmax, Nov. 25, 2013

15 “CIA Secret ‘Torture’ Prison Found at Fancy Horseback Riding Academy”
ABC News, Nov. 18, 2009

16 “The CIA waterboarded the wrong man 83 times in 1 month” *The Nation*,
April 25, 2016

17 “A staggering map of the 54 countries that reportedly participated
in the CIA’s rendition program” *Washington Post*, Feb. 5, 2013

18 “US: DynCorp Disgrace” *CorpWatch*, Jan. 14, 2002 & “Sex slave
whistle-blowers vindicated” *Salon*, Aug. 6, 2002

19 “Outside the law” *Salon*, June 26, 2002 & “Employees not convinced
whistle-blowers are safe”

Dallas Morning News, Feb. 2, 2007

20 “Foreign contractors hired Afghan ‘dancing boys,’ Wikileaks cable
reveals” *The Guardian*, Dec. 2, 2010 & “US stalls on human trafficking”
Cam Simpson, *Chicago Tribune*, Dec. 27, 2005

21 “Computer Sciences sells DynCorp units” *Washington Post*, Dec. 14, 2004
& ^Reprieve

22 “European court of human rights finds against CIA abuse of Khaled el-
Masri” *The Guardian*, Dec. 13, 2012; “Wrongful imprisonment: Anatomy
of a CIA mistake” *Washington Post*, Dec. 4, 2005 & “America kidnapped
me” *Los Angeles Times*, Dec. 18, 2005

23 “Gul Rahman’s death in the Salt Pit: A cautionary tale from CIA prison
in Afghanistan” *Associated Press*, May 28, 2010 & “Shock and anal probe:

Reading between the redactions in the CIA torture report” *The Guardian*, Dec. 9, 2014

24 “CIA knew it had the wrong man but kept him anyway” McClatchy, June 30, 2016 & “Macedonia apologizes to innocent German seized and tortured by CIA” Antiwar, April 11, 2018

25 “Computer Sciences Corporation” Reprieve; ^Antiwar, April 11, 2018 & ^*Los Angeles Times*, Dec. 18, 2005

26 “European Court of Human Rights: CIA tortured, sodomized German” Digital Journal, Dec. 14, 2012

27 ^Antiwar, April 11, 2018

28 “NHS still set to spend £600m with 'rotten' CSC on 'hopeless' NPfIT systems” Computer World UK, June 12, 2013

29 “All-time medalists”

FIBA.basketball 30 DXC

press release, April 5, 2017

31 “Amazon Inc. paid zero in federal taxes in 2017, gets \$789 million windfall from new tax law” Institute on Taxation and Economic Policy, Feb. 13, 2018

32 “Among Amazon HQ2 watchers, Northern Virginia checks the most boxes” *New York Times*, Oct. 18, 2018

33 “Newark gets ready to pitch Amazon a \$1 billion tax package for HQ2” Bloomberg, Aug. 8, 2018 & “Grand Rapids offered up to \$2 billion in tax incentives for Amazon HQ2” Crain’s Detroit Business, Mar. 7, 2018

34 “Inside Amazon: Wrestling big ideas in a bruising workplace” *New York Times*; Aug. 15, 2015 35 “Inside Amazon’s warehouse” *Morning Call*; Sept. 18, 2011

36 “Seven people have died on the job in Amazon's warehouses since 2013 — here's what happened” *Business Insider*; Apr. 28, 2018

37 Amazon faces \$28,000 fine over death at Plainfield warehouse” *Associated Press*; Nov. 8, 2017 38 “Amazon workers strike in Germany, joining action in Spain and Poland” *Reuters*; July 16, 2018

39 James Bloodworth *Hired: Six Months Undercover In Low-Wage Britain* (London, UK: Atlantic Books, 2018) & “Amazon: What’s it like where you work?” *Organise*, 2018

40 “Accidents at Amazon: Workers left to suffer after warehouse injuries” *Guardian*; Jul. 30, 2018 & “The median Amazon employee’s salary is \$28,000. Jeff Bezos makes more than that in 10 seconds” *Money*; May 2, 2017

41 [^]*Guardian*; Jul. 30, 2018

42 “Amazon patents wristband that tracks warehouse workers’ movements” *Guardian*; Jan. 31, 2018

43 [^]*New York Times*; Aug. 15, 2015

44 “Whole Foods workers seek to unionize, says Amazon is ‘exploiting our dedication’” *TechCrunch*; Sep. 6, 2018

45 Sep. 6, 2018 email from Whole Foods Market Cross-Regional Committee 46 “How Amazon crushed the union movement” *Time*; Jan. 16, 2014

- 47 “Jeff Bezos Wants To Give More Money To Charity. He Should Pay His Workers First.” Huffington Post; Sep. 1, 2017
- 48 “The Washington Post Tried to Penalize a Writer for Criticizing Jeff Bezos. He Fought Back— And Won.” *In These Times*; Sep. 18, 2018
- 49 ^*In These Times*; Sep. 18, 2018
- 50 “To understand Iran, try history, not hysteria” Antiwar.com, May 14, 2018
- 51 “Amazon warehouse employees’ message to Jeff Bezos — We are not robots” The Street, Sept. 29, 2017
- 52 “Workers raise concerns about wage theft by Amazon subcontractors” Workday Minnesota, Nov. 20, 2017
- 53 “Uber drivers are employees, California Labor Commission ruling suggests” ArsTechnica, Jun. 17, 2015 & “US judge says Uber drivers are not company’s employees” Reuters, Apr. 12, 2018
- 54 “California Supreme Court’s Dynamex decision alters independent contractor landscape” JD Supra, May 4, 2018
- 55 “Amazon employees start their day by answering a simple question about work” CNBC, Mar. 30, 2018
- 56 “How tech companies are propelling the environmental movement, and why it’s time to do more” TechRepublic & “AWS & Sustainability”
- 57 “ALEC’s influence over lawmaking in state legislators” Brookings Institution, Dec. 6, 2013
- 58 “ExxonMobil departure from climate-denying ALEC long overdue” Union of Concerned Scientists, July 12, 2018

59 “Sun on privacy: Get over it” *Wired*, Jan. 26, 1999

60 “Privacy no longer a social norm, says Facebook founder”
Guardian; Jan. 10, 2010 61 Office of the Privacy Commissioner
of Canada news release; Sept. 22, 2010

62 “Deceived by design: How tech companies use dark patterns to
discourage us from exercising our rights to privacy” Norwegian Consumer
Council; June 27, 2018

63 “Ted Cruz using firm that harvested data on millions of unwitting
Facebook users” *Guardian*; Dec. 11, 2015

64 “‘I made Steve Bannon’s psychological warfare tool’: Meet the data war
whistleblower”

Guardian; March 18, 2018

65 “Facebook’s Mark Zuckerberg says sorry in full-page newspaper ads”
CNN; March 25, 2018; “What we learned from Mark Zuckerberg’s
Congressional testimony” & General Data Protection Regulation

66 @boztank tweet; March 17, 2018

67 “US intelligence mining data from nine US internet companies in
broad secret program” *Washington Post*; June 6, 2013

68 Edward Snowden interview; NDR (Germany), Jan. 28, 2014

69 “NSA gathers data on social connections of US citizens” *New York Times*;
Sept. 28, 2013 & “US spied on future Pope Francis during Vatican conclave”
The Telegraph; Oct. 30, 2013

70 “Americans’ attitudes about privacy, security and surveillance” Pew

Research Center; May 20, 2015

71 “Poll finds strong acceptance for public surveillance” *New York Times*; Apr. 30, 2013

72 “How Tiburon’s license plate readers track drivers — and sometimes track down criminals” KQED; Jan. 24, 2014

73 “Nowhere to hide: Few public places without surveillance cameras in San Francisco” CBS San Francisco; Sept. 24, 2015

74 “These ex-spies are harvesting Facebook photos for a massive facial recognition database”

Forbes; Apr. 16, 2018

75 “The FBI and Martin Luther King” *The Atlantic*, Jul./Aug. 2002 & “MLK’s speech attracted FBI’s intense attention” *Washington Post*, Aug. 27, 2013

76 “FBI says it knows Mississippi killers” *New York Times*, Nov. 26, 1964 77 “The FBI’s war on civil rights leaders” *The Daily Beast*; Jan. 16, 2017

78 “FBI tracked an activist involved with Black Lives Matter as they traveled across the US, documents show” *The Intercept*; Mar. 29, 2018

79 “Memphis police accused of making fake social media accounts to spy on Black Lives Matter” *The Hill*; Aug. 2, 2018

80 “Massachusetts police tweet lets slip scale of leftwing surveillance” *Guardian*, Sep. 15, 2018 81 “Is this smart toilet the craziest launch at CES?” *Architectural Digest*; Jan. 11, 2018

82 “5 years later, victory over SOPA means more than ever” Electronic Frontier Foundation; Jan. 28, 2017

83 “The Supreme Court says your expectation of privacy probably shouldn’t depend on fine print” Electronic Frontier Foundation; May 15, 2018

84 *United States v.*

Frank DiTomasso 85

United States v. Jones

86 See: “Machine Bias” ProPublica; May 23, 2016

87 “Top 9 ethical issues in artificial intelligence” World Economic Forum; Oct. 21, 2016

88 “Elon Musk: Artificial intelligence may spark WWII” CNet; Sept. 4, 2017 & “Stephen Hawking AI warning: Artificial intelligence could destroy civilization” Newsweek; Nov. 7, 2017

89 “AI at Google: Our principles” Google CEO; June 7, 2018

90 “How good are Google’s new AI principles?” Electronic Frontier Foundation, June 7, 2018

91 “Ethical artificial intelligence is the need of the hour”

LiveMint, June 10, 2018 92 “‘Bugsplat’: The civilian toll of war” *Baltimore Sun*, Jan. 1, 2012

93 “Activists call for Salesforce boycott over US border patrol contract” *Guardian*; Aug. 20, 2018

94 “Technology’s state of crisis demands crisis management” *San Francisco Chronicle*; Sept. 16, 2018

95 ^San

Francisco

Chronicle 96

^San *Francisco*

Chronicle

97 “‘Bathroom bill’ to cost North Carolina \$3.76 billion” Associated Press, Mar. 27, 2017”; “NCAA to relocate championships from North Carolina for 2016-2017” NCAA, Sep. 12, 2016 & “Report: Amazon officials pressed NC governor on ‘bathroom bill’” WRAL, Apr. 20, 2018

98 “Citing anti-LGBT law, PayPal scraps planned N. Carolina expansion” Digital Journal, Apr. 5, 2016 & “Here’s what Mike Pence said on LGBT issues over the years” *Time*, Jul. 15, 2016

99 “Tim Cook says Apple’s refusal to unlock iPhone for FBI is ‘civil liberties’ issue” Guardian, Feb. 22, 2016 & “Not a single Apple shareholder asked Tim Cook about his fight with the FBI” Business Insider, Feb. 26, 2016

100 “Benioff, Dorsey battle on Twitter over SF ballot measure to help homeless” *San Francisco Chronicle*, Oct. 12, 2018

101 “Salesforce CEO: Tech billionaires ‘hoard their money’ and won’t help homeless” Guardian, Oct. 17, 2018

102 “‘The Business of War’: Google Employees Protest Work for the Pentagon” *New York Times*, Apr. 4, 2018

103 “Google drops out of bidding for \$10 billion Pentagon data deal” Reuters, Oct. 8, 2018

104 “Amazon likely to win \$10 billion Pentagon contract — Google, IBM and Oracle aren’t happy” *The Next Web*, Oct. 12, 2018

105 “Google employees resign in protest of Project Dragonfly, a censored search engine for China” *Tech Times*, Sep. 16, 2018

106 “Jimmy Carter: Israel’s ‘apartheid’ policies worse than South Africa’s” *Haaretz*, Dec. 11, 2006 & “Desmond Tutu: Israel guilty of apartheid in treatment of Palestinians” *Jerusalem Post*, Mar. 10, 2014

107 “Gaza ‘laboratory’ boosts profits of Israel’s war industry” *Electronic Intifada*, Oct. 5, 2018 108 “Boycott HP” BDS Movement, bdsmovement.net/boycott-hp

108 “Tech execs reconsider Saudi ties amid Khashoggi affair” *San Francisco Chronicle*, Oct. 11, 2018 & “These business A-listers are skipping Saudi Arabia’s big conference” *CNN Business*, Oct. 18, 2018

INFORMACIÓN DE LICENCIA



Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivados 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)

Eres libre de: Compartir: copie y redistribuya el material en cualquier medio o formato. El licenciante no puede revocar estas libertades mientras siga los términos de la licencia. Bajo los siguientes términos: Atribución: debe otorgar el crédito apropiado, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalde a usted o su uso. No comercial: no puede utilizar el material con fines comerciales. Sin derivados: si remezcla, transforma o desarrolla el material, no puede distribuir el material modificado. Sin restricciones adicionales: no puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia. Avisos: No tiene que cumplir con la licencia para elementos del material de dominio público o donde su uso esté permitido por una excepción o limitación aplicable. No se otorgan garantías. Es posible que la licencia no le otorgue todos los permisos necesarios para su uso previsto. Por ejemplo, otros derechos como publicidad, privacidad o derechos morales pueden limitar la forma en que usa el material.

SOBRE EL AUTOR



El Sr. Razavi fue anteriormente CEO de la compañía emergente de servicios en la nube BizCloud. Cuenta con más de 20 años de experiencia en ventas, operaciones y servicio al cliente en la industria del software. El Sr. Razavi ha sido un activista por la paz toda su vida, en favor de la paz y los derechos humanos, después de las revelaciones de Edward Snowden sobre las actividades de espionaje de la NSA, organizó las "Noches de comedia de la NSA" para crear conciencia sobre la vigilancia nacional e internacional y como esta viola nuestras libertades civiles. Ha viajado al extranjero y se ha familiarizado con los impactos de la tecnología y las grandes compañías en algunos países en desarrollo, es autor de *The Age of Nepotism*, que trata sobre la vida y la cultura en los Balcanes durante la última recesión.

